

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13.



Іюля 1-го 1893 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ. Цѣна ПЯТЬ рублей.

Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Временно и. д. псаломщика при Островковской церкви, новогрудскаго уѣзда, Антонъ **Барановскій** 22 іюня утвержденъ въ занимаемой имъ должности.

Священническое мѣсто при Кимбаровской церкви, мозырскаго уѣзда, 25 іюня предоставлено письмоводителю Слуцкой гимназіи, б. студенту С.-Петербургской духовной Академіи, Николаю **Можаровскому**.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Желѣзницкой*, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣля и *Озеранской*, мозырскаго уѣзда, съ 9 іюня.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Желѣзницкой*, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; *Полянской*, игуменскаго уѣзда, съ 30 декабря; *Невельской*, пинскаго уѣзда, съ 10 февраля; *Городыщской*, минскаго уѣзда, съ 22 февраля; *Лунинской*, пинскаго уѣзда, съ 10 мая; *Ястребльской*, новогрудскаго уѣзда, съ 15 мая; *Городненской*, пинскаго уѣзда, съ 19 мая; *Телеханской*, того же уѣзда, съ 7 іюня; *Зборской*, игуменскаго уѣзда, съ 7 іюня; *Демидовичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 7 іюня; *Замосточской*, минскаго уѣзда, съ 12 іюня; *Велемичской*, мозырскаго уѣзда, съ 12 іюня и *Городокской*, бобруйскаго уѣзда, съ 20 іюня.

Исключаются изъ списковъ за смертію: священникъ Озеранской церкви, мозырскаго уѣзда, Матѳей **Турцевичъ**, съ 9 іюня; заштатный священникъ Витчевской церкви, пинскаго уѣзда, Александръ **Теодоровичъ**, съ 12 іюня; псаломщики церквей: Велемичской, мозырскаго уѣзда, Никаноръ **Лукашевичъ**, съ 12 іюня и Городокской, бобруйскаго уѣзда Стефанъ **Русецкій**, съ 20 іюня.

О правильномъ веденіи причтами Минской епархіи клировыхъ вѣдомостей. Такъ какъ изъ дѣлопроизводства Минской духовной Консисторіи усматривается, что клировыя вѣдомости о церквахъ и причтахъ епархіи ведутся неправильно, не по формѣ и съ многими упущеніями (напримѣръ

не пишутся оброчныя статьи и капиталы церкви, въ нарушеніе ст. 135 уст. Духовной Консисторіи, а графа о подсудности въ большей части клировыхъ вѣдомостей оставляется пустою, о вновь опредѣленныхъ псаломщикахъ въ подлежащей графѣ не отмѣчается о томъ, холостъ ли или женатъ и кого имѣетъ въ семействѣ, а семейныхъ священниковъ и псаломщиковъ дѣти, поступившія на службу или вышедшія замужъ, и вовсе не показываются); чрезъ что возбуждается и производится не малая переписка,—то Его Преосвященство 16 Апрѣля 1893 г., за № 1705, изволилъ предложить Консисторіи «пропечатать въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ форму клировыхъ вѣдомостей, разосланную при циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 31 Марта 1829 года, и самый указъ, съ предписаніемъ благочинническимъ совѣтамъ, благочиннымъ и всему духовенству епархіи къ свѣдѣнію и точному исполненію при составленіи клировыхъ вѣдомостей, съ присовокупленіемъ, что вѣрность показаній лежитъ на отвѣтственности благочиннаго и причтовъ, при чемъ предписать благочиннымъ, чтобы они внимательно разсматривали представляемыя имъ причтами клировыя вѣдомости и при усмотрѣніи какихъ либо упущеній возвращали бы таковыя причтамъ для дополненій; Епархіальному же Начальству представляли вѣдомости въ полномъ и исправномъ видѣ подъ личною своею отвѣтственностію.

Примѣчаніе. О подсудимости въ графѣ вѣдомостей должны показывать *сами члены причта*».

Копія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Анатолію, Архіепископу Минскому и Литовскому, Архимандриту Слуцкаго монастыря и Кавалеру.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ приказали: Аппробованной Святѣйшимъ Синодомъ вѣдомости, какія слѣдуетъ подавать отъ каждой церкви ежегодно Епархіальному Начальству, о состояніи оныхъ церквей, и при нихъ о числѣ причта, приходскихъ дворовъ и въ нихъ жителей, напечатать и потомъ для единообразнаго вездѣ, примѣняясь онымъ исполненія, разослать при указахъ во всѣ епархіи по числу состоящихъ въ нихъ церквей; въ томъ числѣ для Консисторій и духовныхъ Правленій безденежно, а для церквей, со взысканіемъ съ каждой по пятнадцати копѣекъ и съ доставленіемъ оныхъ Святѣйшему Синоду. Вслѣдствіе чего и посылается при семъ безденежно восемь экземпляровъ да двѣсти восемьдесятъ на сорокъ два рубля. Марта 31 дня 1829 г. № 5778.

ВѢДОМОСТЬ О ЦЕРКВИ.

Такой-то, такого-то города, (или такого-то уѣзда, такого-то села) за 18 годъ.

1) Построена такого-то года, тщаніемъ такого-то, (или прихожанъ, или неизвѣстно, когда и кѣмъ).

2) Зданіемъ каменная (или деревянная), съ таковою же колокольнею, крѣпка (или ветха). (Здѣсь описывать, чѣмъ именно ветха, или что не достроено и проч.).

3) Престоловъ въ ней два, (или одинъ). Въ настоящей холодной, (или теплой), во имя такое-то; въ придѣлѣ тепломъ (или холодномъ) во имя такое-то.

4) Утварью достаточна, (или скудна)... (Здѣсь показать именно, ежели въ чемъ есть важный недостатокъ).

5) Причта положено по штату такого-то года): (или издавна); священниковъ столько-то и пр. (Ежели гдѣ причтъ, или діаконъ, прибавленъ, или убавленъ, то показывать, въ которомъ году).

6) Земли при сей церкви усадебной столько-то десятинъ, (или квадратныхъ саженъ). Пашенной и сѣнокосной столько-то. (Здѣсь показывать, есть ли на сію землю планъ и межевая книга, и гдѣ они хранятся; не производится ли о сей землѣ дѣла, когда оно начато и въ какомъ состояніи; сами ли священно-и-церковно-служители сею землею владѣютъ, или кто другой, и что за то получаютъ, и есть ли на то законный актъ).

7) Домы у священно-и-церковно-служителей собственные (или церковные, или отъ помѣщика), деревянные, (или каменные), на церковной землѣ, (или на чьей другой). (Здѣсь показывать и то, у кого дома нѣтъ, и почему, и есть ли дли таковаго земля).

8) На содержаніе священно-и-церковно-служителей получается жалованья столько-то; по билету хранящемуся въ церковной (или въ Каѳедральной) ризницѣ процентовъ съ капитала столько то, (или отъ помѣщиковъ столько-то, или постояннаго оклада не получается). Содержаніе ихъ достаточно, (или посредственно, или скудно).

9) Зданія принадлежащія сей церкви суть: Богадѣльня, деревянная, (или каменная), на столько-то человѣкъ. (Здѣсь же показывать, гдѣ есть церковные домы отдаваемые въ наемъ, или лавки, или что другое, какіе именно, и что съ нихъ получается).

10) Разстояніемъ сія церковь отъ Консисторіи въ стольких-то верстахъ, отъ духовнаго Правленія въ столькихъ-то, отъ мѣстнаго благочиннаго въ столькихъ-то.

11) Ближайшія къ сей церкви суть такая-то и такая-то, въ такомъ-то разстояніи.

12) Приписана къ сей церкви такая-то, о которой вѣдомость на слѣдующемъ листѣ. Служеніе въ ней бываетъ въ такіе-то дни. (Если приписной церкви нѣтъ, то писать, что нѣтъ).

13) Домовая въ семъ приходѣ церковь такая-то у такого-то, устроена въ такомъ-то году. Служеніе въ ней исправляется въ такіе-то дни, такимъ-то священникомъ. (Ежели таковой церкви нѣтъ, то писать, что нѣтъ).

14) Опись церковному имуществу есть, сдѣлана тогда-то, скрѣплена такимъ-то, утверждена печатью Консисторіи, (или такою же духовнаго Правленія).

15) Приходо-расходныя книги о суммахъ свѣчной и церковной за шнуромъ и печатію Консисторіи даны тогда-то, ведутся исправно и хранятся въ цѣлости.

16) Копіи съ метрическихъ книгъ, съ такого-то года хранятся въ цѣлости.

17) Исповѣдныя росписи съ такого-то года хранятся въ цѣлости же.

18) Въ обыскной книгѣ, выданной за шнуромъ и печатію Консисторіи тогда-то и скрѣпленной такимъ-то присутствующимъ, писанныхъ листовъ столько-то, не писанныхъ остается столько-то.

ВѢДОМОСТЬ

О ПРИПИСНОЙ КЪ ОЗНАЧЕННОЙ ЦЕРКВИ ТАКОЙ-ТО.

(Здѣсь описывать ее тѣмъ же порядкомъ, какъ выше предписано описывать самостоятельную).

О причтѣ означенной церкви.							
Кто именно, гдѣ родился, изъ какого званія происходитъ, гдѣ и чему обучался, когда и кѣмъ въ какой чинъ произведенъ и къ какому мѣсту: какія проходилъ и проходитъ особенныя должности, когда чѣмъ былъ награжденъ, и кого имѣетъ въ семействѣ.	Годы.	Мѣсяцы и числа.	Есть ли недвижимое имѣніе: у самого, у родителей, или у жены, и какое именно.	Кто какъ знаетъ чтеніе, пѣніе, катихизисъ: изъ ученыхъ, кто сколько въ годъ проповѣдей говорилъ.	Кто какого поведенія: а дѣти, обучающіеся въ училищахъ, какъ вели себя во время отпусковъ въ домъ.	Кто кому въ какомъ родствѣ.	Кто когда за что былъ судимъ, и чѣмъ штрафованъ, или не состоитъ ли подъ слѣдствіемъ или судомъ.
Протоіерей (или священникъ): имя его, отчество, фамилія, священническій сынъ. По окончаніи курса въ такой то Семинаріи (или Академіи), былъ уволенъ съ аттестатомъ такого-то разряда, (или съ такою-то Академическою степенью). Такого-то года, мѣсяца и дня посвященъ къ церкви такой-то во священника; а такого-года, мѣсяца и дня переведенъ на настоящее мѣсто. Грамоту имѣетъ. Такого-то года опредѣленъ благочиннымъ, (или депутатомъ или духовникомъ). Такого-то года за двугодичное преподаваніе катихизиса награжденъ набедренникомъ и проч. (Здѣсь писать всю службу священника).				12-ть проповѣдей.	Хорошаго (или весьма хорошаго).	Пономарю троюродный братъ	Судимъ и штрафованъ не былъ
Въ семействѣ у него:							
Жена имя и отчество					Хорошо (или не худо, или не хорошо).		
Дѣти: такой-то, имя, фамилія въ такомъ-то отдѣленіи Семинаріи (или уѣзднаго такого-то училища), на содержаніи отца.							
Такой-то обучается дома чтенію (или пѣнію, или письму)							
Діаконъ, имя, отчество, фамилія, дьячковскій сынъ. По исключеніи изъ средняго отдѣленія и проч. (Здѣсь также описывать всю его службу); вдовъ				Чтеніе и пѣніе хорошо. Катихизисъ весьма хорошо.	Хорошаго (или воздержнаго, кроткаго и проч.).	Ни съ кѣмъ не въ родствѣ	Состоитъ подъ слѣдствіемъ (или судомъ) съ такого-то мѣсяца прошедшаго года, по такому то дѣлу.
Дѣти его:							
Анна							
Марья							
(Или діаконское мѣсто праздно съ такого то времени, потому что діаконъ такой то переведенъ туда-то).							

О причтѣ означенной церкви.

Кто именно, гдѣ родился, изъ какого званія происходитъ, гдѣ и чему обучался, когда и кѣмъ въ какой чинъ произведенъ и къ какому мѣсту: какія проходилъ и проходитъ особенныя должности, когда чѣмъ былъ награжденъ, и кого имѣетъ въ семействѣ.	Годы.	Мѣсяцы и числа.	Есть ли недвижимое имѣніе: у самого, у родителей, или у жены, и какое именно.	Кто какъ знаетъ чтеніе, пѣніе катихизисъ; изъ ученыхъ, кто сколько въ годъ проповѣдей говорилъ.	Кто какого поведенія; а дѣти, обучающіеся въ училищахъ, какъ вели себя во время отпусковъ въ домъ.	Кто кому въ какомъ родствѣ.	Кто когда за что былъ судимъ, и чѣмъ штрафованъ, или не состоитъ ли подъ слѣдствіемъ или судомъ.
Псаломщикъ, имя, отчество, фамилія, изъ низшаго отдѣленія Семинаріи, въ такомъ-то году, такого-то мѣсяца и дня опредѣленъ на сіе мѣсто, и такого-то мѣсяца и дня того же года посвященъ въ стихарь, грамоту имѣетъ, двоеженецъ . .				Чтеніе и пѣніе хорошо, катихизисъ не достаточно.	Смирнаго, но не совсѣмъ трезвъ.	Не въ родствѣ ни съ кѣмъ.	Въ такомъ то году за нетрезвость посыланъ въ монастырь на мѣсяцъ, а въ такомъ то году получилъ выговоръ за то-то, и обязанъ подпискою такою-то.
Жена его, имя, отчество					Хорошо.		
Дѣти его отъ первой жены:							
Иванъ, такой то по фамиліи, въ высшемъ отдѣленіи, такого-то уѣзднаго училища, на полномъ казенномъ содержаніи							
Анна, читать и писать не учится . . .							
Дѣти отъ второй жены:							
Петръ, учится читать у отца . . .							
Илья							
Пономарь, имя, отчество, фамилія . . .				Чтеніе хорошо, пѣніе мало, катихизис. отчасти помнитъ, но мало понимаетъ	Хорошаго (или не хорошаго).	Священнику троюродный братъ.	По прикосновенности къ такому-то дѣлу такимъ-то судомъ обвиненъ въ томъ-то, за что въ такомъ-то году, такого-то мѣсяца штрафованъ тѣмъ-то, или обязанъ подпискою такою-то, Декабря 18 дня прошедшаго года на него представлено рапортомъ въ томъ-то.
Дьячковскій сынъ и пр. холостъ . . .					Хорошаго.	Ни съ кѣмъ ни въ родствѣ.	
Просфорня, имя, отчество, вдова такого-то священника (или кого другаго) опредѣлена тогда-то.							Не штрафована (или штрафована поклонами за то-то).
(Примѣчаніе: Гдѣ два священника, тамъ по записаніи перваго священника, писать діакона и причетниковъ на его части находящихся. Затѣмъ писать 2-го священника и причетниковъ его части. Гдѣ три священника, тамъ діаконовъ писать, для порядка, одного послѣ перваго, а другого послѣ втораго священника, не смотря на то, что они служатъ со всѣми. Служащихъ при Каѳедральномъ соборѣ писать тѣмъ порядкомъ, какъ означено въ штатѣ).							

Кто именно, гдѣ родился, изъ какого званія происходитъ, гдѣ и чему обучался, когда и кѣмъ въ какой чинъ произведенъ и къ какому мѣсту: какія проходилъ и проходитъ особенныя должности, когда чѣмъ былъ награжденъ, и кого имѣетъ въ семействѣ.	Годы.	Мѣсяцы и числа.
О причтѣ означен		
Заштатные и сиротствующіе:		
Престарѣлый той же церкви священникъ такой-то, живетъ на пропитаніи у такого-то, (или на положеніи отъ попечительства и получаетъ отъ него столько-то.		
Бывшаго въ семъ причтѣ діакона такого-то вдова такая-то, живетъ въ своемъ оставшемся послѣ мужа домѣ, на пропитаніи Попечительства, и получаетъ сколько-то рублей; (или на собственномъ пропитаніи отъ работы, или отъ доходовъ, съ оставшагося послѣ мужа имѣнія) . . .		
У нея въ семействѣ дѣти ея:		
Анна, умѣетъ читать		
Иванъ		
Илья		
Бывшаго при такой-то церкви такого-то уѣзда пономаря вдова, имя ея и отчество . . .		
Живетъ на пропитаніи вышеписаннаго діакона.		
Послѣ умершаго (или исключеннаго изъ духовнаго вѣдомства) такого-то дѣти:		
Такой-то въ такомъ-то отдѣленіи Семинаріи, или такого-то уѣзднаго училища . . .		
Такая-то, она живетъ на пропитаніи у пономаря		

Есть ли недвижимое имѣніе; у самого, у родителей, или у жены, и какое именно.	Кто какъ знаетъ чтеніе пѣніе, катихизисъ; изъ ученыхъ, кто сколько въ годъ, проповѣдей говорилъ.	Кто такого поведенія: а дѣти, обучающіяся въ училищахъ, какъ вели себя во время отпусковъ въ домъ	Кто кому въ какомъ родствѣ.	Кто когда за что былъ судимъ. и чѣмъ штрафованъ, или не состоитъ ли подъ слѣдствіемъ, или судомъ.
ной церкви.				
		Хорошаго.	Священнику отецъ.	Судимъ и штрафованъ не былъ (или былъ судимъ тогда-то и за то-то и штрафованъ тѣмъ-то.
		Хорошаго (или не хорошаго.	Ни съ кѣмъ не въ родствѣ.	
		Хорошаго (или весьма хорошаго).	Діакону мать.	
		Хорошо.	Пономарю племянница.	

О ПРИХОЖАНАХЪ ОЗНАЧЕННОЙ ЦЕРКВИ.

Въ какихъ мѣстахъ и какого званія прихожане.	Число дворовъ.	Число душъ. Мужскаго.	Число душъ. Женскаго.	Въ какомъ разстояніи отъ церкви и нѣтъ ли препятствій въ сообщеніи.
По части 1-го священника (или протоіерея)				
Въ томъ же городѣ				
Дворянскихъ . .	5	25	26	
Купеческихъ мѣщанскихъ	10	50	57	
Раскольниковъ такого то толка	4	неизвѣ (или то).	стоно столько	
Итого .				
По части 2-го священника				
Въ сельцѣ такомъ-то живетъ помѣщикъ такой-то, имя, отчество, чинъ съ фамиліею . . .	1	4	6	Въ 2 верстахъ препятствія нѣтъ.
При нихъ дворовыхъ людей . . .		4	7	
Крестьянъ . . .	8	32	36	
Въ сельцѣ такомъ-то, помѣщика такого-то, который тутъ не живетъ .				
Дворовыхъ людей .	1	8	9	Въ одной верстѣ, въ дождливое время препятствуетъ болотистое мѣсто.
Крестьянъ . .	20	80	84	
Въ деревнѣ такой-то экономическаго (или удѣльнаго) вѣдомства крестьянъ .	32	96	97	Въ 3 верстахъ, въ половодье препятствуетъ рѣчка такая-то.
Раскольническихъ:		неизвѣ (или то).	стно столько	
Толка такого-то . .	2	неизвѣ	стно	
Толка такого-то . .	7			
Иновѣрческихъ такихъ-то	3	неизвѣ	стно	
Итого				

(*Примѣчаніе.* Вѣдомость подписывается по листамъ всѣмъ причтомъ, и представляется подъ конецъ года благочинному, который, дополнивъ ее свидѣтельствами о познаніяхъ и поведеніи лицъ, писанныхъ въ оной, своимъ подписаніемъ засвидѣтельствовавъ ея вѣрность, представляетъ оную (въ соединеніи съ подобными его вѣдомства) Епархіальному Преосвященному Архіерею въ первой половинѣ Генваря слѣдующаго года. За вѣрность рекомендацій отвѣтствуетъ въ особенности благочинный; а за вѣрность прочихъ показаній отвѣтствуетъ какъ причтъ составившій вѣдомость, такъ и Благочинный, ее засвидѣтельствовавшій; впрочемъ за такія показанія, которыя Благочинному неудобно повѣрять, съ точностію, какъ напримѣръ, о числѣ приходскихъ душъ, отвѣтственность лежитъ особенно на причтѣ).

О рекомендаціи нотныхъ переложеній Д. Соловьева. Его Преосвященство, предложеніемъ отъ 1 Мая сего 1893 г. за № 1978, изволилъ передать на разсмотрѣніе и заключеніе Консисторіи отношеніе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 14 Апрѣля сего 1893 года за № 489, при коемъ препровожденъ одинъ экземпляръ нотныхъ переложеній Д. Соловьева «Стихиры и тропари воскресны и неизмѣняемыя Божественной Литургіи и Всенощнаго Бдѣнія». Вмѣстѣ съ симъ Училищный Совѣтъ проситъ оказать Архипастырское содѣйствіе къ распространенію сего учебнаго руководства въ Минской епархіи. На основаніи вышеприписаннаго, журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи, 10 сего Іюня состоявшимся, заключено: чрезъ Минскія Епархіальныя Вѣдомости рекомендовать присланную книгу Д. Соловьева «Стихиры и тропари воскресны», для выписки въ монастырскія, соборныя и приходскія церкви для руководства въ пѣніи при совершеніи Богослуженій.

АКТЫ

депутатовъ духовенства Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Ноябрѣ прошлаго 1892 года.

(Продолженіе*).

Актъ № 17-й.

1892 года Ноября 28 дня. Депутаты Минскаго училищнаго округа духовенства въ засѣданіи своемъ означеннаго числа слушали: 1) резолюцію Его Преосвященства отъ 23 сего Ноября за № 5921, положенную на рапортѣ настоятеля Минскаго Екатерининскаго собора о. протоіерея Никанора Смолича, при коемъ приложено было и произведенное имъ дознаніе объ истребленіи пожаромъ, бывшимъ въ г. Борисовѣ 14 Августа сего года, имущества Борисовскаго свѣчнаго отдѣленія, слѣдующаго содержанія: «1892 г. Ноября 23 дня. Въ Консисторію. Возвратить немедля протоіерею Никанору Смоличу съ тѣмъ, чтобы прилагаемыя при семъ свѣдѣнія, добытыя предварительнымъ дознаніемъ, вмѣстѣ съ упомянутою при семъ копіею рапорта комитета, завѣдывающаго Минскимъ утварно-свѣчнымъ складомъ, отъ 12 Ноября 1892 г. за № 142,—каковой копіи, впрочемъ, при семъ не приложено, сообщилъ очередному съѣзду духовенства Минскаго училищнаго округа на разсмотрѣніе и заключеніе, каковое съѣздъ и представитъ мнѣ актомъ».

2) Предварительное дознаніе, произведенное протоіереемъ Никаноромъ Смоличемъ на основаніи указа Минской духовной Консисторіи отъ 16 сего Ноября за № 11907, въ слѣдующемъ порядкѣ:

---

*) См. № 12 Мин. Еп. Вѣд. за 1893 г.

а) Копію рапорта завѣдующаго Борисовскимъ свѣчнымъ отдѣленіемъ, священника Михаила Горбачевскаго отъ 25 Августа сего 1892 г. за № 131 на имя комитета, завѣдывающаго Минскимъ окружнымъ утварно-свѣчнымъ складомъ, въ коемъ онъ, Горбачевскій, доноситъ комитету, что во время пожара, бывшаго въ Борисовѣ 14 Августа сего года, сгорѣло имущество Борисовскаго свѣчнаго отдѣленія на сумму 696 р. 70 к., и что спасено отъ пожара имущества отдѣленія: въ долговыхъ роспискахъ, наличныхъ и свѣчахъ на сумму 403 р.

б) Свидѣтельство Борисовскаго Полицейскаго Управленія отъ 24 Августа сего года за № 77 коимъ удостовѣряется, что во время пожара въ г. Борисовѣ 14 Августа сего года, дѣйтвительно сгорѣла квартира священника Михаила Горбачевскаго, а въ ней и имущество Борисовскаго свѣчнаго отдѣленія на сумму 696 р. 70 к.

в) Рапортъ комитета, завѣдующаго Минскимъ окружнымъ утварно-свѣчнымъ складомъ отъ 12 Ноября сего года за № 142 на имя Его Преосвященства, въ коемъ комитетъ, донося о сгорѣвшемъ имуществѣ Борисовскаго свѣчнаго отдѣленія и, сомнѣваясь въ его наличности, заявляетъ, что для разъясненія сего дѣла не слѣдуетъ ли слѣдственнымъ порядкомъ дознать: 1) какое именно количество свѣчей должно было оставаться на рукахъ священника Горбачевскаго, какъ завѣдывавшаго Борисовскимъ отдѣленіемъ, до времени пожара; 2) сличить это съ высылкою свѣчъ изъ склада и заборами оныхъ церквами; 3) выяснить то, почему онъ требовалъ въ недавнее время присылки ему по нѣсколько фунтовъ крупныхъ свѣчей, когда ко времени пожара оказались цѣлые пуды; 4) провѣрить, изъ какихъ церквей поступали огарки, начиная съ Апрѣля мѣсяца, которыхъ ко времени пожара накопилось шесть пудовъ и вообще добыть данныя къ тому, чтобы это обстоятельство не представляло собою сомнительности.

г) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 14 Ноября 1892 г. за № 5803, положенную на трактуемомъ выше рапортѣ комитета, слѣдующаго содержанія: «Въ Консисторію. 1) По прописанному въ семъ рапортѣ назначить слѣдствіе, поручивъ таковое протоіерею Минскаго Екатерининскаго собора Никанору Смоличу произвесть въ самомъ непродолжительномъ времени. И какъ рапортъ сей комитетомъ представленъ слишкомъ поздно со времени полученія комитетомъ рапорта священника Михаила Горбачевскаго, а потому въ виду приближенія съѣзда окружнаго Минскаго духовенства едва ли возможно было бы окончить и рѣшить слѣдственное дѣло, то предписать протоіерею Смоличу, чтобы онъ безъ всякаго промедленія произвелъ предварительное дознаніе по прописанному въ настоящемъ рапортѣ и представилъ таковое мнѣ непосредственно, о чемъ немедля и послать указъ протоіерею Смоличу. 2) По справкѣ о томъ, были ли представляемы комитетомъ, завѣдывающимъ Минскимъ утварно-свѣчнымъ складомъ, донесенія въ Консисторію, требуемыя актомъ за № 3 Минскаго окружнаго съѣзда духовенства, отъ 10 Октября 1890 года (см. Мин. Епарх. Вѣд. 1891 г. № 6 стр. 160—162), и были ли дѣлаемы какія распоряженія Консисторіею по симъ донесеніямъ,—доложить, при чемъ, если донесеній не представлялось, ко мнѣ же требуемыхъ донесеній отъ комитета не поступало,—то истребовать отъ комитета немедленно объясненіе, почему комитетъ требуемыхъ донесеній не представлялъ; объясненіе комитетъ представитъ въ 3-хъ дневный срокъ. 3) Копію съ сего рапорта и резолюціи на ономъ Консисторія сообщить очередному Минскому окружному съѣзду».

д) Вопросные пункты, предложенные, по содержанію рапорта комитета, священнику Михаилу Горбачевскому такого содержанія: а) какимъ порядкомъ накопилось ко времени пожара 17 п. 3 ф. свѣчъ? б) Какими данными руководство-

вался священникъ Горбачевскій при указаніи количества сгорѣвшихъ свѣчъ и сортовъ ихъ на дознаніи г. полицейскаго надзирателя и при этомъ сгорѣло 6 пудовъ огарковъ? г) Когда была сдѣлана послѣдняя высылка денегъ въ складъ, и дѣйствительно ли, со времени высылки денегъ, накопилось всего 39 р. 20 к.? д) Когда и изъ какихъ церквей поступали въ отдѣленіе огарки, которыхъ образовалось ко дню пожара 6 пудовъ, и почему огарки эти не были высланы въ свѣчной складъ до пожара? е) Какихъ именно церквей и на какую сумму тѣ долговыя росписки, которыя спасены отъ пожара? ж) Гдѣ находились 42 ф. свѣчъ, спасенныхъ отъ пожара и з) Велись ли книги прихода и расхода денегъ и свѣчъ и, если велись, то выслать ихъ для провѣрки.

е) Объясненіе священника Горбачевскаго на предложенные о. слѣдователемъ выше вопросные пункты, записанное на отношеніи его, о. слѣдователя, отъ 18 Ноября сего года за № 1175.

ж) Отношеніе протоіерея Никанора Смолича на имя настоятеля Борисовскаго собора, священника Антонія Тучкевича отъ 18 сего Ноября за № 1174, коимъ требовались за подписью всего причта слѣдующія свѣдѣнія: 1) гдѣ хранилось имущество Борисовскаго свѣчнаго отдѣленія? 2) не хранилось ли оно въ частяхъ при Борисовскомъ соборѣ и 3) не забиралъ ли въ долгъ Борисовскій соборъ свѣчъ изъ Борисовскаго свѣчнаго отдѣленія?

з) Отвѣты настоятеля Борисовскаго собора за подписью всего причта, данные на отношеніи протоіерея Никанора Смоличд, слѣдующаго содержанія: «1) Имущество Борисовскаго отдѣленія хранилось въ квартирѣ священника Михаила Горбачевскаго, какъ то: шкафъ и свѣчи. 2) При Борисовскомъ соборѣ не хранилось имущества отдѣленія и въ частяхъ. 3) Борисовскій соборъ не забиралъ въ долгъ изъ отдѣленія свѣчъ, а бралъ таковыя за наличныя и огарки, а

потому въ настоящее время соборъ и не долженъ Борисов-скому свѣчному отдѣленію.

и) Отношеніе о. протоіерея Никанора Смолича, отъ 1 сего Ноября за № 1177, въ Борисовское уѣздное Полицей-ское Управленіе, коимъ требовалось выслать копію дознані г. надзирателя 1 части г. Борисова о сгорѣвшемъ имуще-ствѣ Борисовскаго отдѣленія.

к) Копію дознанія г. надзирателя 1-й части г. Борисова из содержанія коей видно, что имущество Борисовска свѣчнаго отдѣленія хранилось въ квартирѣ священника Ми-хаила Горбачевскаго, что сгорѣло свѣчей и другаго имуще-ства отдѣленія на сумму 696 р. 70 к. и что означенно дознаніе основано на показаніи священника Горбачевска и слѣдующихъ свидѣтелей: хозяина квартиры еврея Шмуйл Берковскаго, мѣщанина г. Борисова Ивана Лисовскаго и Бо-рисовской мѣщанки Маріи Климковичъ.

л) Отношеніе протоіерея Никанора Смолича, отъ 18 се Ноября за № 1178, въ комитетъ, завѣдывающій Минским окружнымъ утварно-свѣчнымъ складомъ, коимъ требовалис отъ комитета свѣдѣнія о заборѣ Борисовскимъ свѣчнымъ от дѣленіемъ свѣчъ изъ склада въ 1890, 1891 и 1892 годах

и м) Сообщенныя по сему комитетомъ свѣдѣнія, каковы имѣются въ отношеніи бывшаго дѣлопроизводителя комитет по завѣдыванію свѣчнымъ складомъ отъ 21 сего Ноября з № 128 и въ отношеніи настоящаго комитета, завѣдывающа утварно-свѣчнымъ складомъ отъ 21 сего Ноября за № 11

При обсужденіи сего вопроса о.о. депутаты нашли, чт предварительное дознаніе произведено о. протоіереемъ Ека-терининскаго собора Никаноромъ Смоличемъ вполнѣ обсто-тельно, и имъ добыты всѣ тѣ данныя, которыя уясняют настоящее дѣло, а равно и объясненіе священника Горба-чевскаго вполнѣ оправдывается добытыми данными и заслу-живаетъ довѣрія; такъ: 1) первый вопросъ, предложенны

о. слѣдователемъ, протоіереемъ Никаноромъ Смоличемъ, священнику Горбачевскому, заключался въ слѣдующемъ: почему ко дню пожара накопилось въ отдѣленіи свѣчъ 17 п. 3 ф.? На этотъ вопросъ священникомъ Горбачевскимъ дано слѣдующее объясненіе: «Наибольшій запасъ свѣчъ въ отдѣленіи обыкновенно упадалъ на то время, когда получался изъ склада и наибольшій транспортъ свѣчъ. Предъ пожаромъ недѣли за двѣ 28 Іюля былъ полученъ большой транспортъ свѣчъ (получено 8 п. 8 ф. свѣчъ мелкаго сорта въ двухъ ящикахъ, каковыя свѣчи въ этихъ ящикахъ цѣликомъ и сгорѣли), а потому ко времени пожара и былъ большой запасъ свѣчъ: 8 пуд. 8 ф., полученные предъ пожаромъ, да плюсъ свѣчи, имѣвшіяся въ отдѣленіи въ крупныхъ сортахъ, и составили ту дѣйствительную цифру, которая и показана мною въ донесеніи свѣчному комитету». Настоящее по сему вопросу объясненіе вполнѣ правдиво и доказывается добытыми предварительнымъ дознаніемъ данными: такъ, изъ сообщенія комитета, отъ 21 сего Ноября за № 116, видно, что 8 п. 8 ф. свѣчъ выслано складомъ въ Борисовское отдѣленіе 11 Іюля сего года и получены въ отдѣленіи 28 Іюля. Свѣчи эти, какъ объяснилъ священникъ Горбачевскій, цѣликомъ и сгорѣли, что̀ подтверждается и протоколомъ дознанія г. полицейскаго надзирателя 1 части г. Борисова отъ 22 Августа сего 1892 года за № 1712, каковое дознаніе основано на свидѣтельскахъ показаніяхъ. Такимъ образомъ 8 п. 8 ф. свѣчъ, полученныхъ предъ пожаромъ съ имѣвшимися въ отдѣленіи свѣчами, должно предполагать, и составили ту дѣйствительную цифру, которая указана священникомъ Горбачевскимъ въ его донесеніи комитету. 2) Чѣмъ руководствовался священникъ Горбачевскій при указаніи г. полицейскому надзирателю какъ количества сгорѣвшихъ свѣчъ, такъ равно и сорта ихъ? На этотъ вопросъ священникомъ Горбачевскимъ дано такое объясненіе: «мною велась имуще-

ственная книга отдѣленія, въ которой для каждаго сорт свѣчъ имѣлось по нѣскольку отдѣльныхъ листовъ, гдѣ свѣч по сортамъ вписывались на приходъ и по сортамъ выписы вались на расходъ и эта книга всегда была у меня под рукою, и я всегда и во всякое время зналъ наличност имущества въ отдѣленіи и слѣдовательно, если и с математическою точностію, то во всякомъ случаѣ пр дознаніи мною указано приблизительно вѣрно, какъ колич ство сгорѣвшихъ свѣчъ, такъ равно и сорта ихъ». Добавл къ сему объясненіе священника Горбачевскаго, по рапор комитета на имя Его Преосвященства, въ которомъ говорит что священникъ Горбачевскій слѣдилъ затѣмъ, чтобы всякое время были въ отдѣленіи свѣчи всѣхъ сортовъ и извѣстномъ запасѣ и не допускалъ, какъ говорится, до п слѣдняго, чтобы не поставить въ затрудненіе церкви и д ховенство. Переполненіе же фунтовыхъ и четвертныхъ св чей произошло отъ того, что при пріемкѣ въ 1890 г. Смо ковскаго свѣчнаго отдѣленія, принято 38 штукъ фунтовы свѣчъ и болѣе полпуда четвертныхъ, которыя, какъ н брежно валявшіяся въ Сморковскомъ отдѣленіи нѣсколь лѣтъ (въ этомъ отдѣленіи не продавалось и 5 п. въ год оказались перепачканными, покривленными и мышами пер порченными, такъ что эти свѣчи не могли быть допущен къ продажѣ, что можетъ подтвердить о. благочинный 2 ок Борисовскаго уѣзда, священникъ Матѳей Трушинскій, кот рый присутствовалъ при пріемкѣ Сморковскаго свѣчнаго о дѣленія. О перемѣнѣ сихъ свѣчъ священникъ Горбачевск писалъ въ прежній комитетъ, но увѣдомленія не получал обратить же ихъ въ огарки считалъ для себя убыточны так какъ они при пріемкѣ посчитались за хорошія. Наст ящее объясненіе священника Горбачевскаго вполнѣ соглас съ добытыми при дознаніи данными: такъ къ отчетно году оставались свѣчи крупныхъ сортовъ и, какъ видно и

сообщенія комитета отъ 21 Ноября сего 1892 г. за № 116, въ теченіи отчетнаго года одновременно выписано полпуда фунтовыхъ свѣчей, которыя съ оставшимися къ отчетному году свѣчами и 38 фунтами (по 1 фунту свѣча), принятыми отъ Сморковскаго отдѣленія и недопущенными въ продажу, и составили ту цифру фунтовыхъ свѣчъ, которая указана священникомъ Горбачевскимъ въ донесеніи комитету. Кромѣ сего и изъ отношенія бывшаго дѣлопроизводителя комитета, священника Пашкевича, отъ 20 сего Ноября за № 128, видно, что священникомъ Горбачевскимъ получено отъ Сморковскаго отдѣленія 3 пуд. 21 ф. свѣчъ. Свѣчъ эти, какъ объяснилъ священникъ Горбачевскій, и каковое объясненіе подтвердилъ съѣзду депутатъ о. благочинный 2 округа Борисовскаго уѣзда, священникъ Матѳей Трушинскій, были крупныхъ сортовъ и при томъ оказались негодными къ продажѣ—не продавались, и потому и увеличили имущество Борисовскаго свѣчнаго отдѣленія въ показанныхъ сортахъ свѣчъ крупнаго разбора. Такимъ образомъ донесеніе священника Горбачевскаго комитету о сгорѣвшихъ крупныхъ сортахъ свѣчъ не подлежитъ сомнѣнію. 3) Когда именно и въ какомъ количествѣ поступали въ отдѣленіе свѣчи въ 1892 году и сколько оставалось ихъ къ 1892 г.? Изъ объясненія священника Горбачевскаго видно, что изъ склада выслано въ отдѣленіе въ текущемъ году около 45 п. Къ отчетному же году оставалось въ отдѣленіи не менѣе 7 п. и при томъ всѣ сорта крупнаго разбора. Такое объясненіе священника Горбачевскаго подтверждается и сообщеніемъ комитета, отъ 21 Ноября сего года за № 116, гдѣ сказано, что съ Января мѣсяца выслано въ отдѣленіе 33 п., а за симъ прежнимъ комитетомъ въ Ноябрѣ мѣсяцѣ въ отчетномъ настоящемъ 189½ году выслано 10 п. 10 ф. И такъ высланныя въ отдѣленіе въ отчетномъ году по день пожара 43 пуда, да плюсъ 43 фунта на провѣсъ и со-

ставятъ ту цифру, какая указана въ объясненіи священника Горбачевскаго, т. е. около 45 пудовъ, а равно и остатокъ отъ истекшаго года къ настоящему, хотя и показанъ въ копіи отчета въ количествѣ 5 пуд., что видно изъ сообщенія прежняго комитета отъ 20 сего Ноября за № 128, но по объясненію священника Горбачевскаго, сюда не вошли тѣ свѣчи, которыя отпускались въ его пользу по 1 фунту съ пуда, что должно было составить на менѣе 2-хъ пудовъ. Такимъ образомъ и на этотъ вопросъ о. слѣдователя священникомъ Горбачевскимъ дано точное, обстоятельное и фактически доказанное объясненіе.» 4) Когда была сдѣлана послѣдняя высылка въ складъ денегъ и дѣйствительно ли послѣ той высылки поступило наличныхъ денегъ въ отдѣленіе до 14 Августа только 39 р. 20 к.? На этотъ вопросъ священникомъ Горбачевскимъ дано такое объясненіе: «когда была послѣдняя высылка денегъ, хорошо не помню, но отчетливо знаю, что въ Іюнѣ и Іюлѣ мѣсяцахъ не высылалось денегъ и въ эти мѣсяцы, какъ я помню и знаю на основаніи долголѣтней практики (я уже 6 лѣтъ завѣдываю отдѣленіемъ), всегда бывало мало поступленій и слѣдовательно мало и отсылокъ денегъ, а потому и естественно не могло накопиться болѣе 39 р. 20 к. И настоящее объясненіе всемъ заслуживаетъ довѣрія, такъ какъ и о.о. депутатамъ лично извѣстно, что въ Іюнѣ и Іюлѣ мѣсяцахъ распродажа церквами свѣчей бываетъ незначительна, а равно и закупка ихъ, и слѣдовательно указанная цифра 39 р. 20 к., оставшаяся отъ пожара, не возбуждаетъ сомнѣнія. Да кромѣ сего, изъ сообщенія комитета отъ 21 Ноября сего года за № 116 видно, что деньги, выручаемыя за свѣчи, въ Борисовскомъ отдѣленіи не залеживались, а высылались по мѣрѣ накопленія въ складъ. Въ трактуемой справкѣ о высылкѣ въ текущемъ году денегъ значится такъ: «5 Января выслано 150 р., 28 Января—120 р., 6 Марта—140 р., 30

Марта—220 р., 30 Марта—36 р. 90 к., 12 Апрѣля—145 р., 10 Мая—150 р., послѣ пожара 28 Октября—122 р. 60 к. Всего 1084 р. 50 к. Прибавивъ къ сему 150 р., внесенные Борисовскимъ свѣчнымъ отдѣленіемъ въ Ноябрѣ отчетнаго года, итогъ внесенныхъ денегъ выразится въ суммѣ 1234 р. 50 к. Изъ сообщенія бывшаго дѣлопроизводителя комитета, священника Пашкевича отъ 20 Ноября сего 1892 г. за № 128 видно, что въ истекшемъ отчетномъ 189¹/₂ году выслано Борисовскимъ свѣчнымъ отдѣленіемъ всего 1355 р. Сличивъ высылку денегъ настоящаго съ прошедшимъ годомъ, оказывается, что въ настоящемъ году выслана отдѣленіемъ въ складъ почти та же сумма, что и въ прошедшемъ году (1355—1234 р. 50 к.=121 р. 50 к.), хотя отчетный годъ далеко еще не оконченъ. Все это вмѣстѣ взятое даетъ полное убѣжденіе съѣзду вѣрить означенному объясненію священника Горбачевскаго по сему вопросу. 5) Когда и изъ какихъ церквей поступали огарки, которыхъ образовалось ко дню пожара 6 пудовъ и почему огарки эти не были высланы въ свѣчной складъ до пожара? На этотъ вопросъ о. слѣдователя священникомъ Горбачевскимъ дано такое объясненіе: «Наканунѣ св. Троицы церковнымъ старостою Борисовскаго собора доставлено въ отдѣленіе два пуда и десять фунтовъ огарковъ и эти огарки засчитаны мною за свѣчи; затѣмъ почти въ концѣ Іюля тоже отъ собора доставленъ мѣшокъ огарковъ вѣсомъ около двухъ пудовъ въ уплату за свѣчи. Кромѣ сего и отъ слѣдующихъ церквей поступали въ отдѣленіе огарки: Забашевичской, Оздятичской, Велятичской, Бытчанской, Свядской, Немоницкой, Выдрицкой, Бараньской и Гливинской и отъ другихъ церквей. При прежнемъ комитетѣ за огарки обыкновенно платили изъ склада деньги, и эти огарки дозволялось продавать кому угодно. Я помню, что въ прошедшихъ годахъ мною нѣсколько разъ продавались огарки и въ частныя руки цѣлыми

пудами; въ настоящемъ же году, такъ какъ открытъ свой заводъ, то я не продавалъ на сторону огарковъ, а берегъ ихъ для склада. Огарки обыкновенно высылались оптомъ отъ 3—5 пудовъ. Накануне пожара, что можетъ подтвердить присягою и прислуга, имѣющіеся огарки перевѣшивались и ими былъ набитъ ящикъ для отправки въ 4 пуда, а затѣмъ въ мѣшкахъ оставалось два пуда съ походомъ, каковые огарки сгорѣли во время пожара». Настоящее объясненіе священника Горбачевскаго имѣетъ подтвержденіе и въ тѣхъ данныхъ, которые добыты предварительнымъ дознаніемъ: «такъ въ сообщеніи настоятеля Борисовскаго собора священника Антонія Тучкевича на отношеніе о. протоіерея Никанора Смолича отъ 18 сего Ноября за № 1174, гдѣ говорится: «Борисовскій соборъ не забиралъ въ долгъ изъ отдѣленія свѣчей, а бралъ таковыя за наличныя и огарки». А такъ же нельзя не вѣрить и тому обстоятельству, что огарки могли поступать въ отдѣленіе и изъ другихъ церквей уѣзда. Словомъ, и настоящій вопросъ не представляетъ собою сомнительности. 6) Что же касается остальныхъ вопросовъ: гдѣ хранились спасенныя отъ пожара 42 ф. свѣчъ, и сколько оставалось долговыхъ росписокъ и отъ какихъ церквей, то объясненія Горбачевскаго по симъ вопроснымъ пунктамъ тоже не подлежатъ сомнѣнію. 7) Нельзя наконецъ поставить въ вину священнику Горбачевскому и то обстоятельство, что имущество Борисовскаго отдѣленія хранилось имъ не въ церкви, а на дому: такое храненіе имущества въ церкви не было указано ни съѣздами окружнаго духовенства, ни комитетомъ не требовалось отъ священника Горбачевскаго.

Такимъ образомъ, всѣ данныя, добытыя предварительнымъ дознаніемъ, вполнѣ убѣждаютъ о.о. депутатовъ съѣзда, что донесеніе священника Горбачевскаго комитету о сгорѣвшемъ имуществѣ Борисовскаго свѣчнаго отдѣленія во

всемъ вѣрно, и такъ какъ существо дѣла подробно и обстоятельно выяснено, то дальнѣйшее производство слѣдствія оказывается излишнимъ, а потому, въ виду вышеизложеннаго, постановили: сгорѣвшее имущество Борисовскаго свѣчнаго отдѣленія на сумму 696 р. 70 к. снести со счетовъ Минскаго окружнаго утварно-свѣчнаго склада по Борисовскому свѣчному отдѣленію. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 Ноября 1892 года, послѣдовала таковая: «*Исполнить и дальнѣйшую переписку по сему дѣлу прекратить; о чемъ и сообщить въ Минскую духовную Консисторію къ свѣдѣнію и для объявленія протоіерею Никанору Смоличу*».

(Продолженіе будетъ).

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Іюнь мѣсяцъ текущаго 1893 года.

Въ эмеритально-вспомогательную кассу удержано за Іюнь мѣсяцъ съ священниковъ по 5 р. и псаломщиковъ по 1 р.; кромѣ сего вычтено изъ жалованья: а) *священниковъ* церквей: Папернянской, минскаго уѣзда, Сомковича 19 р., Столпецкой, того же уѣзда, Мицкевича 18 р. и Лоевской, рѣчицкаго уѣзда, Сорочинскаго 6 р., всѣ 3 вычета въ пользу Минскаго дух. учил. за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ священниковъ; Городищской, минскаго уѣзда, Горбачевскаго 1 р. 20 к. и протоіерея Новогрудскаго собора Наревича 6 руб., оба вычета въ пользу того же училища за утерянныя сыновьями ихъ училищ. книги; Бытчанской, борисовскаго уѣзда, Адамовича 15 р., Дмитровичской, того же

уѣзда, Минкевича 8 р., Бараньской, того же уѣзда, Шестакова 27 р., Витуничской, того же уѣзда, Лисицкаго 21 р., Пуховичской, игуменскаго уѣзда, Чудиновича 8 р., Божинской, того же уѣзда, Соловьевича 8 р., Сѣнненской, новогрудскаго уѣзда, Желѣзняковича 8 р., Копыльской, слуцкаго уѣзда, Савича 8 руб., Савичской, того же уѣзда, Гаховича 8 р., Князь-Озерской, мозырскаго уѣзда, Самойловича 8 р., Столинской, пинскаго уѣзда, Лукашевича 18 р., Лемешевичской, того же уѣзда, Ставровича 8 р. и Стругской, того же уѣзда, Сулковскаго 8 р., всѣ 13 вычетовъ въ пользу Минскаго женскаго училища за содержаніе въономъ дочерей помянутыхъ священниковъ; Волмянской, игуменскаго уѣзда, Дылевскаго 17 р., Микуличской, того же уѣзда, Минкевича 27 руб., Островковской, новогрудскаго уѣзда, Коронцевича 18 р., Ляховичской, слуцкаго уѣзда, Сущинскаго 23 руб., Порѣчской, бобруйскаго уѣзда, Вруцевича 3 р. и Новоселковской, рѣчицкаго уѣзда, Бычковскаго 27 р., всѣ 7 вычетовъ въ пользу Минской дух. Семинаріи за содержаніе въ оной сыновей помянутыхъ священниковъ; Мокранской, слуцкаго уѣзда, Лисовскаго 27 р., Синявской, слуцкаго уѣзда, Бѣлюстина 11 р, Савичской, того же уѣзда, Гаховича 17 р., Панюшковичской, бобруйскаго уѣзда, Козачевскаго 17 руб., Автютевичской, рѣчицкаго уѣзда, Шолковича 17 р. и Суховичской, того же уѣзда, Загоровскаго 17 р., всѣ 6 вычетовъ въ пользу Слуцкаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ священниковъ; Папернянской, минскаго уѣзда, Сомковича 8 р. 16 к. для выдачи судебному приставу Тиминскому на удовлетвореніе кредиторовъ Сомковича; Вицковской, того же уѣзда, Шеметилло 8 руб. 10 к. въ уплату долга Каплану; Краснолукской, борисовскаго уѣзда, Перепечина 20 руб. въ пользу Пинскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сына его; Бобруйскаго собора—Серпова 9 р. 35 к. для выдачи священнику Минскаго

Екатерининскаго собора Миткевичу въ качествѣ прогоновъ; Ольницкой, бобруйскаго уѣзда, Крокоса 10 р., Холмечской, рѣчицкаго уѣзда, Перепечина 5 р. и Вересницкой, мозырскаго уѣзда, Сулковскаго 2 руб., всѣ 3 вычета въ пользу Епарх. Попечительства въ качествѣ штрафа; Холмечской, рѣчицкаго уѣзда, Перепечина 22 р. 64 к. для оставленія въ казначействѣ впредь до особаго распоряженія Консисторіи; Демидовичской, того же уѣзда, Лисицкаго 8 руб. 16 к. для выдачи судебному приставу Рудковскому на удовлетвореніе кредиторовъ Лисицкаго; Грабовской, мозырскаго уѣзда, Алексѣевскаго 27 р., изъ коихъ 24 руб. 96 к. въ пользу священника Любоничской церкви Спасскаго и 2 р. 4 к.— священника Горбацевичской церкви Антониковскаго, въ качествѣ прогоновъ; Симоничской, мозырскаго уѣзда, Новицкаго 6 р. 76 к. въ уплату долга Берману; Хворостовской, того же уѣзда, Киркевича 6 р. для выдачи благочинному священнику Тумиловичу на канцелярскіе расходы благочиннаго за 1892 г. и Достоевской, пинскаго уѣзда, Кульчицкаго 8 р. 16 к. для выдачи судебному приставу Пѣшковскому на удовлетвореніе кредиторовъ Кульчицкаго и б) *псаломщиковъ* церквей: Кривошинской, новогрудскаго уѣзда, діакона Малевича 8 р. 50 к. въ пользу Минскаго женскаго училища за содержаніе дочери его; Бѣлоручской, минскаго уѣзда, Горячко 8 руб. 50 к., Новосадской, того же уѣзда, Мацкевича 3 руб. 75 к., Городѣйской, новогрудскаго уѣзда, Касперскаго 8 р. 50 к. и Ишкольдской, того же уѣзда, Волосовича 8 руб. 50 к., всѣ 4 вычета въ пользу Минскаго дух. училища за содержаніе въономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Латыголичской, борисовскаго уѣзда, Богдановскаго 1 р. 50 к., Гнѣздиловичской, того же уѣзда, Бирюковича 45 к. и Брагино-Селецкой, рѣчицкаго уѣзда, Тучкевича 4 р., всѣ 3 вычета въ пользу того же училища за утерянныя сыновьями ихъ училищ. книги; Шипянской, игу-

менскаго уѣзда, Ляvровскаго 8 р. 79 к. въ уплату долга псаломщику Минской кладбищенской церкви Ясинскому; Блужской, того же уѣзда, Навроцкаго 8 р., Новогрудской соборной—Лисицкаго 12 р. и Голынской, слуцкаго уѣзда, Герасимовича 8 руб. 50 к., всѣ 3 вычета въ пользу Минской духовной Семинаріи за содержаніе въ оной сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Залужской, новогрудскаго уѣзда, Невѣровскаго 8 р. въ пользу Слуцкаго монастыря за содержаніе его въ ономъ; Романовской, слуцкаго уѣзда, Нарановича 8 р. 50 к., Копыльской, того же уѣзда, Маловскаго 8 р. 50 к., Талядовичской, слуцкаго уѣзда, Корженевскаго 8 р. 50 к., Поповщинской, бобруйскаго уѣзда, Борковскаго 8 р. 50 к., Турковской, того же уѣзда, Хруцкаго 8 р. 50 к., Телушской, того же уѣзда, Сѣвбо 8 р. 50 к., Рудобѣльской, того же уѣзда, Зелезинскаго 8 р. 50 к., Кобылянской, того же уѣзда, Радиминовича 8 р. 50 к., Хобенской, рѣчицкаго уѣзда, Плышевскаго 8 р. 50 к., Дудичской, того же уѣзда, Пигулевскаго 8 р. 50 к., Липовской, того же уѣзда, Неслуховскаго 8 р. 50 к., Каленковичской, того же уѣзда, Медаловича 8 руб. 50 к., Буйновичской, мозырскаго уѣзда, Былинскаго 8 руб. 50 к. и Мелешковичской, того же уѣзда, Тишкевича 8 р. 50 к., всѣ 14 вычетовъ въ пользу Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Райчанской, новогрудскаго уѣзда, Маркевича 3 р. 26 к. въ уплату долга Гурьяну; Дубровской, бобруйскаго уѣзда, Горбацевича 3 р. 26 к. для выдачи судебному приставу Потржебскому на удовлетвореніе кредиторовъ Горбацевича; Какуевичской, рѣчицкаго уѣзда, Неслуховскаго 2 р. 45 к. въ уплату долга Лившицу; Остроглядовичской, того же уѣзда, Русецкаго 2 р. 45 к. для выдачи судебному приставу Турцевичу на удовлетвореніе кредиторовъ Русецкаго; Хворостовской, мозырскаго уѣзда, Нарановича 2 р. для выдачи благочинному священнику Туми-

ловичу на канцелярскіе расходы благочиннаго, за 1892 г.; Оховской, пинскаго уѣзда, Былинскаго 2 р. 45 к. въ уплату долга Косовскому и Ляховичской, того же уѣзда, Шеметилло 48 коп. для выдачи судебному приставу Пѣшковскому въ пользу Черной.

Отъ Совѣта Минскаго Епархіальнаго Свято-Николаевскаго Братства.

Совѣтъ Братства, согласно опредѣленію своему, покорнѣйше проситъ о.о. настоятелей церквей, при которыхъ имѣются церковно-приходскія школы, сообщить ему не позже 15 Августа сего года о томъ, при какихъ именно школахъ предполагаются свободныя учительскія вакансіи къ открытію ученія въ наступающемъ учебномъ году и какое содержаніе получаютъ учители тѣхъ школъ, при которыхъ предполагаются свободныя вакансіи.

ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13-го ноября 1892 года Положенія Комитета Министровъ, **окончательнымъ срокомъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ** 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 13-го февраля 1868 г., а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 20-го октября 1880 года, назначено **1-е мая 1894 г.**

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ **не будутъ принимаемы въ казенные платежи и необязательны къ обращенію между частными лицами.**

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 1 мая 1894 года:

1) Выпущенныхъ по Указу 13 февраля 1868 года:

50 р. дост., съ портр. **Императора Петра 1-го.**
25 » » » » **Царя Алексѣя Михайловича.**
10 » » » » **Царя Михаила Θеодоровича.**
5 » » » » **Великаго Князя Димитрія Донскаго.**
3 » » — — } годъ выпуска помѣщенъ **по середи-**
1 » » — — } нѣ оборотной стороны билетовъ.

2) Выпущенныхъ по Указу 20 октября 1880 года:

25 рублеваго достоинства—бѣлаго цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста —Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Акты депутатовъ духовенства Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Ноябрѣ прошлаго 1892 года.—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Іюнь мѣсяцъ текущаго 1893 года.—Отъ Совѣта Минскаго Епархіальнаго Св.-Николаевскаго Братства.—Отъ Министерства Финансовъ.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Іюля 1-го № 13. 1893 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РѢЧЬ,

сказанная на торжественномъ актѣ, 14 Апрѣля сего 1893 г., по случаю исполнившагося столѣтія существованія Минской духовной Семинаріи, преподавателемъ Семинаріи Е. М. Пахомовымъ.

Переводъ Минской духовной Семинаріи изъ г. Слуцка въ г. Минскъ и краткій очеркъ ея исторіи съ 1840 до 1867 года.

То время, когда Минская духовная Семинарія находилась въ Слуцкѣ, гдѣ она за сто лѣтъ до нашего времени получила свое начало и настоящее названіе, теперь почти совсѣмъ отошло въ область преданій. Въ настоящее время уже не много есть такихъ старцевъ, которые въ золотые годы своей молодости прошли курсъ семинарскаго образованія въ Слуцкѣ и могли бы разсказать, что они сами видѣли и слышали въ стѣнахъ своей almae matris въ это старое время. За исключеніемъ этихъ немногихъ, всѣ нынѣшніе духовные пастыри Минской епархіи, обязанные своимъ образованіемъ Минской духовной Семинаріи и многіе полезные труженики въ другихъ вѣдомствахъ обучались уже въ Минскѣ въ этихъ самыхъ стѣнахъ, гдѣ мы празднуемъ столѣтіе существованія нашей Семинаріи. Перенесеніе Семинаріи изъ Слуцка въ Минскъ въ 1840 году является самымъ замѣчательнымъ событіемъ въ вѣковой жизни Семинаріи. Она какъ бы вновь

была основана на новомъ мѣстѣ, при новыхъ условіяхъ, хотя и съ старымъ названіемъ, но этимъ названіемъ теперь означались не только принадлежность ея къ Минской епархіи, но и мѣсто ея нахожденія въ Минскѣ. Перемѣна въ мѣстѣ нахожденія Семинаріи совпала по времени съ нѣкоторыми перемѣнами въ учебномъ строѣ Семинаріи, опредѣлившими тотъ порядокъ семинарскаго образованія, который существовалъ безъ особенныхъ измѣненій двадцат семь лѣтъ, и при которомъ получили свое образованіе многіе изъ нынѣшнихъ пожилыхъ священниковъ Минскаго края. Этотъ двадцати—семилѣтній періодъ времени, начавшійся перенесеніемъ Семинаріи въ Минскъ, я избралъ предметомъ своей бесѣды съ почтеннѣйшими посѣтителями настоящаго собранія, въ той надеждѣ, что тѣмъ лицамъ, которыя сами получили образованіе за это время, пріятно будетъ, если я приведу на память дорогія черты ихъ школьной жизни, а также и другимъ интересно будетъ слышать о сравнительно недавнихъ порядкахъ Семинаріи, теперь уже ставшихъ достояніемъ исторіи.

Давно задуманное дѣло о переводѣ Семинаріи изъ Слуцка, изъ тѣсныхъ и ветхихъ деревянныхъ помѣщеній, въ Минскъ, въ болѣе удовлетворительныя условія и подъ ближайшій надзоръ епархіальнаго Архіерея, наконецъ получило благопріятный исходъ во время Минскаго Архіепископа Никанора (1834 – 1840 г.). Для помѣщенія въ Минскѣ Семинаріи и вмѣстѣ съ нею духовныхъ училищъ—уѣзднаго и приходскаго Высочайше разрѣшено устроить, по утвержденному плану, каменное зданіе обширныхъ размѣровъ въ три этажа со всѣми необходимыми приспособленіями и удобствами. Въ 1839 году для осуществленія этой постройки былъ учрежденъ Архіепископомъ Никаноромъ при Минской духовной Консисторіи «комитетъ по постройкѣ зданій для Семинаріи» (изъ Минскаго Каѳедральнаго протоіерея І. Шимановскаго,

ключаря протоіерея Он. Минкевича и друг). Но вмѣсто постройки новаго зданія, для которой потребовалось бы нѣсколько лѣтъ и, слѣдовательно, еще на нѣсколько лѣтъ замедлился бы переводъ Семинаріи изъ Слуцка, вопросъ о помѣщеніи Семинаріи въ Минскѣ былъ рѣшенъ скорѣе и легче, чѣмъ можно было бы ожидать. Минскій гражданскій губернаторъ Николай Васильевичъ Сушковъ предложилъ пріобрѣсти для Семинаріи готовый каменный домъ на Троицкой горѣ, принадлежащій Минскому Благотворительному обществу, извѣстному подъ названіемъ «Доброчинности». Предложеніе Минскаго губернатора, по Высочайшему повелѣнію, передано для соображеній Оберъ-Прокурору Св. Синода графу Николаю Александровичу Протасову, который отнесся по этому дѣлу къ Архіепископу Минскому Никанору, для заключенія о томъ, на сколько предлагаемое зданіе можетъ быть удобнымъ для приспособленія его къ помѣщенію Семинаріи. Преосвященный Архіепископъ Никаноръ, на основаніи заключенія архитекторовъ губернскаго и епархіальнаго, которое представлено ими въ особой обстоятельной «запискѣ», отвѣчалъ Оберъ-Прокурору, что зданіе Благотворительнаго общества въ готовой его части съ удобствомъ можетъ быть приспособлено для содержанія и обученія воспитанниковъ, съ тѣми помѣщеніями, которыя признаны необходимыми для Семинаріи, по отзыву семинарскаго Правленія, а именно съ квартирами ректора, инспектора и эконома, съ церковью, Правленіемъ, библіотекою, больницею и разными хозяйственными принадлежностями. Собравши кромѣ того (чрезъ сношенія съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Начальникомъ Минской губерніи) необходимыя свѣдѣнія касательно цѣны этого дома и безпрепятственности его немедленной передачи въ духовно-учебное вѣдомство, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода предложилъ дѣло о покупкѣ дома для Минской духовной Семинаріи на рѣшеніе Св. Синода. Св. Синодъ, какъ въ эконо-

мическихъ видахъ, такъ и по тому соображенію, что «покупкою этого дома Минская Семинарія немедленно можетъ быть выведена изъ крайне неудобныхъ для нея зданій въ Слуцкѣ», положилъ произвести эту покупку за ту сумму, на которую согласилось Благотворительное общество, именно за 20 тысячъ рублей, на что вскорѣ послѣдовало и Высочайшее соизволеніе. За тѣмъ совершеніе формальностей покупки дома для помѣщенія Минской духовной Семинаріи послѣдовало уже при преемникѣ Архіепископа Никанора, Епископѣ Антоніѣ (1840—1848 г.):при посредствѣ комитета по постройкѣ зданій для Семинаріи 20 Мая 1840 года совершена была купчая крѣпость на пріобрѣтаемый отъ Благотворительнаго общества домъ для Семинаріи съ принадлежащимъ къ нему плацемъ, составляющимъ кварталъ между улицами Германовскою, Якубскою (такъ назывались въ то время теперешніе 1-й и 2-й семинарскіе переулки), Александровскою и Набережною, и со всѣми надворными строеніями, потомъ учиненъ вводъ во владѣніе Семинаріи пріобрѣтеннымъ зданіемъ и о переходѣ зданія въ духовно-учебное вѣдомство было пропечатано въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ. Осталось только произвести нѣкоторыя незначительныя поправки и передѣлки въ зданіи, но это исполнено комитетомъ безъ особенныхъ затрудненій въ самое короткое время.

Наступило лѣто. Въ Іюлѣ мѣсяцѣ ученики Семинаріи въ Слуцкѣ выдержали обычныя испытанія предъ окончаніемъ учебнаго года. Такъ какъ этотъ годъ былъ не переводный, то ученикамъ Семинаріи всѣхъ трехъ классовъ—богословскаго, философскаго и словеснаго предстояло еще годъ учиться въ тѣхъ же классахъ, и увольняя ихъ на полуторамѣсячныя лѣтнія каникулы, начальство Семинаріи, конечно, предупредило ихъ, что, по окончаніи лѣтнихъ каникулъ, къ Сентябрю, они должны явиться для продолженія ученія въ новое помѣщеніе Семинаріи, въ губ. г. Минскъ. Между тѣмъ въ

Правленіи Семинаріи начались хлопотливыя хозяйственныя приготовленія къ перемѣщенію Семинаріи въ Минскъ. Всѣ дома, въ которыхъ помѣщалась Семинарія въ Слуцкѣ, вмѣстѣ съ Слуцкимъ духовнымъ училищемъ [1]), вполнѣ зависимымъ отъ Семинаріи въ экономическомъ отношеніи, а также всѣ принадлежности хозяйства и вещи семинарскаго имущества, за исключеніемъ вещей самыхъ необходимыхъ для Семинаріи, постановлено передать въ вѣдѣніе экономіи Слуцкаго духовнаго училища, оставляемаго по прежнему въ Слуцкѣ. Находящееся въ Минскѣ духовное училище [2]) рѣшено поставить въ такія же экономическія отношенія къ Семинаріи, въ какихъ до этого было Слуцкое училище, т. е., для сокращенія расходовъ, экономію училищную закрыть и соединить ее съ семинарскою. Затѣмъ ректоръ Семинаріи Архимандритъ Геласій и инспекторъ Яковъ Скальскій, по распоряженію Преосвященнаго, должны были, при наступленіи каникулъ немедленно отправиться въ Минскъ для устройства во вновь пріобрѣтенномъ домѣ главнѣйшихъ принадлежностей, необходимыхъ для классовъ, библіотеки, жилыхъ ученическихъ комнатъ, кухни, столовой и сверхъ того для заключенія контрактовъ на съѣстные припасы и прочіе необходимые для экономіи предметы. По указанію Преосвященнаго Антонія, библіотеку должны были помѣстить послѣ необходимыхъ приспособленій въ двухъ комнатахъ нижняго этажа, семинарскую баню должны были устроить въ небольшомъ каменномъ домѣ близъ рѣки, который въ числѣ другихъ строеній былъ пріобрѣтенъ отъ Благотворительнаго

---

[1]) Слуцкое духовное училище съ приходскимъ классомъ открыто вмѣстѣ съ преобразованіемъ Семинаріи въ 1817 году.

[2]) Минское духовное училище съ приходскимъ учреждено въ 1834 году и первоначально (до 1845 года) помѣщалось въ домѣ Минскаго Екатерининскаго собора.

общества въ поврежденномъ отъ пожара видѣ, а для помѣщенія больницы назначенъ нижній этажъ зданія, въ которомъ помѣщалось Минское духовное училище. Въ исходѣ Августа перевезли изъ Слуцка въ Минскъ семинарскую библіотеку, архивъ семинарскаго Правленія и тѣ вещи изъ постельныхъ, столовыхъ мебельныхъ и другихъ принадлежностей бывшаго Слуцкаго хозяйства, которыя признаны необходимыми для семинарской экономіи въ Минскѣ, и по доставкѣ всего этого въ Минскъ, важное дѣло перенесенія на новое мѣсто цѣлаго учрежденія было окончено.

Въ первой половинѣ Сентября уже все было готово къ началу учебныхъ занятій въ Семинаріи. Открытіе Минской Семинаріи на новомъ мѣстѣ совершено было 14 Сентября 1840 года съ особенною торжественностью. Въ праздникъ Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня совершено Богослуженіе въ домовой семинарской Крестовоздвиженской церкви съ молебствіемъ. Затѣмъ на торжествѣ открытія Семинаріи инспекторъ Семинаріи Яковъ Скальскій сказалъ рѣчь «о вліяніи духовнаго просвѣщенія на благосостояніе церкви и отечества». Указавши на причину торжества и на значеніе Семинаріи, служащей духовному просвѣщенію чрезъ приготовляемыхъ въ ней пастырей церкви, почтенный ораторъ изложилъ исторически, какое вліяніе оказало христіанское просвѣщеніе на развитіе и укрѣпленіе гражданственности въ нашемъ отечествѣ и на утвержденіе въ немъ православія; въ заключеніе онъ выразилъ отъ лица Семинаріи благодарность Г. Начальнику губерніи за его дѣятельное участіе въ ускореніи перемѣщенія Семинаріи въ Минскъ къ обоюдной выгодѣ и Благотворительнаго общества и Семинаріи; но выше всякой благодарности, по его словамъ, стоятъ попечительное вниманіе и отеческая залотливость въ этомъ дѣлѣ Преосвященныхъ Никанора и Антонія, «изъ коихъ одному суждено было начать, а другому привести къ

окончанію велѣніе царево ко благу воспитываемаго здѣсь духовнаго юношества».

Пріобрѣтеніе отъ Минскаго Благотворительнаго общества дома для помѣщенія Семинаріи было только счастливымъ началомъ устройства семинарскаго зданія въ его настоящемъ видѣ. Домъ Благотворительнаго общества, начатый постройкою въ 1811 году, ко времени передачи его Семинаріи не былъ оконченъ во всѣхъ частяхъ. Его готовая часть, въ которой помѣщена Семинарія, составляла лишь половину теперешняго зданія, и даже немного меньше половины, съ южной или по фасаду отъ площади съ лѣвой стороны. Вотъ этою стѣною (теперешней семинарской залы) жилая часть зданія оканчивалась. Въ томъ мѣстѣ, гдѣ мы теперь находимся (семинарская зала), и тамъ, гдѣ теперь семинарская церковь, въ то время существовали лишь выведенныя вчернѣ каменныя работы для предположенной въ этомъ мѣстѣ церкви, по плану зданія «Доброчинности», а именно своды въ нижнемъ этажѣ и наружныя стѣны, выведенныя со стороны площади до верхняго карниза, а со стороны двора до высоты оконъ втораго этажа. Далѣе для остальной половины зданія съ сѣверной стороны былъ только положенъ фундаментъ. Пріобрѣтая этотъ домъ съ выведенными вчернѣ строеніями, духовно-учебное вѣдомство полагало въ скоромъ будущемъ достроить его, и Оберъ-Прокуроръ Св. Синода поручилъ немедленно сдѣлать предварительныя соображенія и исчисленія. Въ Минскѣ полагали, что года черезъ два достройка зданія будетъ окончена. Однако же по причинамъ, которыя объяснить не имѣю возможности, дѣло о достройкѣ зданія затянулось на многіе годы. Въ зданіи Семинаріи чувствовалась тѣснота, и казеннокоштные ученики частію помѣщались въ домахъ, нанимаемыхъ Правленіемъ у частныхъ домовладѣльцевъ (въ домѣ Сонкина по Александровской улицѣ и друг.), а Минскихъ «бурсаковъ», т. е., казеннокоштныхъ

учениковъ Минскаго духовнаго училища, отсылали для содержанія и обученія въ Слуцкое, а потомъ (съ 1849 г.) въ Пинское духовное училище. Въ 1852 году жилая часть зданія Семинаріи уже пришла въ ветхость, такъ что сочли нужнымъ просить Оберъ-Прокурора Св. Синода ускорить распоряженіе о капитальной перестройкѣ и достройкѣ семинарскаго корпуса. Послѣ долгой переписки по этому дѣлу, достройка зданія на готовомъ фундаментѣ въ два этажа (а не въ три, какъ предполагалось раньше) наконецъ была разрѣшена и исполнена въ теченіе 1861—1864 годовъ, при чемъ ученики Семинаріи на время перестройки зданія были помѣщены въ зданіи упраздненнаго Бернардинскаго монастыря. Къ 1 Сентября 1864 года зданіе Семинаріи уже было готово и явилось въ томъ видѣ, въ какомъ оно имѣется въ настоящее время.

Въ то время, когда совершилось перенесеніе Семинаріи изъ Слуцка въ Минскъ, учебная часть въ Семинаріи имѣла вполнѣ благоустроенный видъ, благодаря приснопамятнымъ заботамъ о Семинаріи первыхъ Минскихъ іерарховъ и дѣятельности Комиссіи духовныхъ училищъ. Въ порядкѣ управленія Минская духовная Семинарія была подчинена Кіевской духовной Академіи, что какъ нельзя болѣе было прилично нашей Семинаріи, воспріявшей свое начало, благодаря воспитанникамъ этой Академіи, а также была зависима отъ недавно учрежденнаго Духовно-учебнаго Управленія при Св. Синодѣ (учрежд. въ 1839 г.). Въ лицѣ Минскаго Архипастыря Антонія Зубко, знаменитаго своими заслугами для духовнаго просвѣщенія и православія западнаго края, Семинарія имѣла мудраго, опытнаго и заботливаго руководителя. Педагогическій персоналъ Семинаріи въ эту пору едва ли оставлялъ желать чего либо лучшаго. Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Геласій Княжескій (1836—1853 г.), преподававшій Богословіе, человѣкъ строгой жизни, былъ твердымъ

администраторомъ и поборникомъ дисциплины между воспитанниками. Инспекторъ Яковъ Скальскій, весьма даровитый человѣкъ, былъ на лучшемъ счету у бывшаго Архіепископа Никанора; какъ наставникъ, онъ въ послѣднее время преподавалъ церковную исторію. «Профессорами», какъ въ ту пору вообще принято было называть наставниковъ Семинаріи, имѣющихъ ученыя степени, были большею частію лица, достаточно послужившія учебному дѣлу въ Семинаріи, люди зрѣлыхъ, но не преклонныхъ лѣтъ,—лица, о которыхъ память жива и до настоящаго времени. Старшій изъ нихъ профессоръ философіи, протоіерей Гавріилъ Кустовъ, преподававшій философскіе предметы частію на латинскомъ языкѣ, частію на русскомъ, пользовался почтенною извѣстностью, какъ знатокъ своихъ предметовъ, такъ что ему, по указанію конференціи Кіевской духовной Академіи, поручалось составленіе учебника сначала по исторіи философіи, а потомъ по логикѣ. Учителя словесности Иларіонъ Поржецкій и всеобщей исторіи протоіерей Іоаннъ Яхневичъ—послѣдній изъ бывшихъ воспитанниковъ Минской Семинаріи—уже много лѣтъ послужили Семинаріи въ Слуцкѣ, а Поржецкій и послѣ того много еще времени служилъ учителемъ Семинаріи въ Минскѣ (до 1860 г.). Не менѣе извѣстный учитель церковно-библейской исторіи Димитрій Подгаецкій въ эту пору былъ еще сравнительно молодъ, но свою преданность учебному дѣлу онъ доказалъ своею послѣдующею продолжительною учительскою службою въ Семинаріи (до 1860 г.). При такихъ учебныхъ силахъ дѣло обученія въ Семинаріи дружно продолжалось на новомъ мѣстѣ. Въ тоже время со стороны Высшаго Начальства послѣдовали распоряженія и указанія, которыми предъявлялись къ духовной школѣ новыя требованія и задачи.

Въ 1840 году, согласно Высочайшему повелѣнію о томъ, чтобы образованіе въ духовныхъ семинаріяхъ было болѣе

приспособлено къ потребностямъ и задачамъ сельскаго духовенства, Святѣйшимъ Синодомъ произведена реформа учебной части въ духовныхъ семинаріяхъ (на основаніи Высочайше одобренныхъ правилъ и опредѣленія Св. Синода отъ 9—12 Августа 1840 года). Но эта реформа не касалась установившихся прежде внѣшнихъ учебныхъ порядковъ. Семинарія продолжала руководствоваться прежнимъ уставомъ, выработаннымъ Комиссіею духовныхъ училищъ; продолжали существовать и прежнія три отдѣленія Семинаріи съ двухгодичнымъ курсомъ и преобладающими предметами въ каждомъ—низшее отдѣленіе, или «словесность», среднее, или «философія» и высшее, или «богословіе». Перемѣна послѣдовала въ томъ, что сдѣлана новая группировка прежнихъ предметовъ преподаванія для раздѣленія преподавательскаго дѣла между наставниками, а именно опредѣлены слѣдующія группы: 1) Богословіе (догматическое, нравственное, собесѣдовательное, пастырское и обличительное), назначенное по важности этого предмета для преподаванія ректоровъ Семинаріи; 2) библейская и церковная исторія, литургика и каноническое право; 3) священное Писаніе (въ среднемъ и высшемъ отдѣленіяхъ) и соединенные предметы (патристика, герминевтика и отчасти латинскій и греческій языки); 4) логика, психологія и отчасти латинскій языкъ; 5) гражданская исторія и соединенные предметы (катихизическое ученіе, богослужебныя книги и отчасти греческій языкъ); 6) словесность и соединенные предметы (св. Писаніе въ низшемъ отдѣленіи и латинскій языкъ тамъ же); 7) алгебра, геометрія, пасхалія и физика. Нѣкоторымъ предметамъ, какъ пастырское и собесѣдовательное богословіе, придана особая важность. Преподаваніе всѣхъ предметовъ семинарскаго курса указано производить на русскомъ языкѣ. Въ особенности же перемѣна заключалась въ томъ, что введено преподаваніе предметовъ новыхъ, именно естественной исторіи, медицины

и сельскаго хозяйства. Все это, по оффиціальному объясненію Духовно-учебнаго Управленія, принято въ тѣхъ видахъ, «чтобы воспитанники, при основательномъ изученіи богословскихъ наукъ, умѣли нисходить къ понятіямъ простаго народа и бесѣдовать съ нимъ о спасительныхъ истинахъ вѣры и христіанскихъ обязанностяхъ языкомъ простымъ и вразумительнымъ, а между тѣмъ и по части вспомогательныхъ наукъ получали такія познанія, которыя могли бы съ пользою для себя и для будущихъ своихъ прихожанъ прилагать къ ихъ сельскому быту, и, содѣйствуя ихъ благосостоянію, пріобрѣтали бы тѣмъ болѣе средствъ къ вліянію нравственному на сей важнѣйшій по многочисленности классъ народонасенія». Въ семинаріяхъ Кіевскаго округа, въ томъ числѣ и Минской, по Высочайшему повелѣнію, преобразованіе учебной части произведено съ 1 Сентября 1841 г. Распредѣленіе между наставниками Минской Семинаріи предметовъ по указаннымъ Св. Синодомъ группамъ сдѣлано безъ затрудненія. Изъ новыхъ предметовъ преподаваніе медицины поручено врачу Семинаріи инспектору Минской врачебной управы Димитрію Осиповичу Спасовичу, который занималъ должность врача Семинаріи (1840—1865 г.) и преподавалъ медицину почти до конца обозрѣваемаго времени; своею продолжительною и полезною службою въ Семинаріи онъ оставилъ послѣ себя благодарную память. Естественную исторію и сельское хозяйство сначала поручили преподавать одному изъ наличныхъ наставниковъ, учителю математики Ѳеодору Даеву. Спеціалиста по этимъ наукамъ не было, и его нужно было подготовить. Въ 1843 году, на основаніи общаго по духовно-учебному вѣдомству распоряженія, рѣшено послать для полученія спеціальнаго образованія одного изъ воспитанниковъ Семинаріи въ Горыгорѣцкую земледѣльческую школу; для этого избранъ, какъ надежный, ученикъ высшаго отдѣленія Семинаріи Іустинъ Игнатьевичъ Здано-

вичъ, который, послѣ трехлѣтняго обученія въ Горыгорѣцкой школѣ, съ успѣхомъ окончилъ въ ней курсъ и въ 1846 г. назначенъ учителемъ Семинаріи по естественной исторіи и сельскому хозяйству. Вся его послѣдующая долголѣтняя служба (около 30 лѣтъ, 1846—1876 г.) принадлежала Семинаріи. Естественная исторія въ ея разныхъ отдѣлахъ (зоологія, ботаника и проч.) преподавалась имъ при помощи разныхъ наглядныхъ пособій и коллекцій; сельское хозяйство въ самыхъ разнообразныхъ видахъ: полеводство, садоводство, огородничество, пчеловодство, скотоводство и проч., преподавалось, на сколько возможно, не только теоретически, но и практически. На семинарскомъ плацу былъ устроенъ для практическихъ занятій воспитанниковъ огородъ на пространствѣ около 80 кв. саженей, и здѣсь въ миніатюрѣ велось хозяйство самаго разнообразнаго рода: производились посѣвы и собиралась жатва разныхъ сортовъ пшеницы, ржи, ячменя, а также луговыхъ травъ, маслячныхъ, аптечныхъ, фабричныхъ, огородныхъ и другихъ растеній. Дѣятельность наставника Здановича, сообразно требованіямъ времени, считалась очень важною. Онъ осуществлялъ большую часть тѣхъ надеждъ, которыя въ данную пору возлагались на духовную школу, преобразованную въ 1840 году. Дѣйствительно, преподаваемые имъ предметы пользовались особенно заботливымъ вниманіемъ Духовно-учебнаго Управленія; оно указывало и высылало учебныя пособія по этимъ предметамъ, періодически требовало свѣдѣній о состояніи обученія и практическихъ занятій по сельскому хозяйству, а также объ участіи наставниковъ учеными трудами по сельскому хозяйству въ спеціальныхъ періодическихъ изданіяхъ, поощряло успѣхи наставниковъ наградами и т. п.

Между тѣмъ первыхъ дѣятелей просвѣщенія въ Семинаріи, по перенесеніи ея въ Минскъ, смѣнили другія лица. Ректоръ Семинаріи архимандритъ Геласій умеръ 14 Августа 1853 г.

въ Пинскѣ отъ холеры. На его мѣсто назначенъ инспекторъ Семинаріи Архимандритъ Николай Трусковскій, занимавшій должность ректора до 1865 года, когда онъ былъ перемѣщенъ на ту же должность въ Псковскую Семинарію. Инспекторами послѣ Скальскаго († 1843 г.) были монашествующія лица—Іоасафъ Довгяло (1843—1849), Николай Трусковскій (1849—1853), бывшій потомъ ректоромъ, Анатолій (1853—1860), нынѣ Епископъ Калужскій, Модестъ (1861—1862), нынѣ Архіепископъ Волынскій, далѣе свѣтскаго званія Ѳеодоръ Васильевичъ Ставровичъ (1863—1865), нынѣ директоръ народныхъ училищъ Виленской губерніи, а послѣ него іеромонахъ, потомъ игуменъ и архимандритъ Анастасій, нынѣ Епископъ Сарапульскій. Послѣдовали также многія перемѣны въ личномъ составѣ преподавателей. Одни скончали свою жизнь на службѣ семинаріи, какъ Порфирій Малевичъ († 1854 г.) и Иванъ Листовъ († 1863 г.); другіе должны были оставить духовно-учебную службу подъ бременемъ продолжительныхъ лѣтъ, посвященныхъ педагогическому дѣлу въ Семинаріи, какъ напримѣръ, много извѣстный ветеранъ семинарской службы Иларіонъ Поржецкій; нѣкоторые перешли на епархіальную службу, напримѣръ, памятный для Минска о. Іуліанъ Верживовскій, бывшій, послѣ наставнической службы въ Семинаріи, Минскимъ Каѳедральнымъ протоіереемъ; иные продолжали свою полезную дѣятельность въ другихъ семинаріяхъ; еще нѣкоторые избрали для себя болѣе широкій кругъ дѣятельности по Министерству Народнаго Просвѣщенія или по другимъ вѣдомствамъ. На смѣну имъ выступили новые наставники *), при чемъ замѣчательно, что

*) Нижеслѣдующій перечень представляетъ преемственный порядокъ наставниковъ, преподававшихъ предметы каждой группы до 1867 года:

1) Богословіе преподавалъ ректоръ архимандритъ Геласій до

въ ихъ рядахъ все чаще и чаще являются бывшіе воспитанники Минской Семинаріи, закончившіе образованіе въ духовныхъ Академіяхъ (Порфирій Малевичъ—съ 1843 года, Петръ Сулковскій—съ 1855 г., Өеодоръ Ставровичъ—съ 1858 г., Константинъ Заусцинскій—съ 1862 г., Митрофанъ Елиновскій и Николай Антиповичъ—съ 1865 г., Николай Акоронко—съ 1866 г.). Наставникамъ приходилось лишь

1845 года, когда вмѣсто него назначенъ наставникомъ по богословію Ив. Листовъ (1845—1868); ректоръ архим. Николай преподавалъ догматическое и пастырское богословіе, а остальные богословскіе предметы при немъ преподавалъ Листовъ; преемниками послѣдняго были: Алексѣй Мигулинъ (1864—1865) и Митрофанъ Елиновскій (съ 1865 г.) преподававшіе обличительное богословіе и гомилетику.

2) Библейскую и церковную исторію, литургику и каноническое право преподавали инспекторъ Я. Скальскій (до 1843 г.)' іеромонахъ Синезій Дагаевъ (1843—1844), Георгій Попруженковъ (1844—1849), а послѣ него преподаваніе этихъ предметовъ принадлежало инспекторамъ Семинаріи.

3) Св. Писаніе и соединенные предметы преподавали: Димитрій Подгаецкій (до 1860 г.), Иларіонъ Мизецкій (1860—1861), Константинъ Заусцинскій (1862—1866), Николай Акоронко (съ 1866 г).

4) Логику и психологію преподавали: прот. Гавріилъ Кустовъ (до 1842 г.), Порфирій Малевичъ (1843—1854), Петръ Сулковскій (1855—1858), Өеодоръ Ставровичъ (1858—1863), Павелъ Массаковскій (1863—1865), Николай Антиповичъ (съ 1865 г.).

5) Гражданскую исторію и соединенные предметы преподавали: прот. Іоаннъ Яхневичъ (до 1842 г.), іеромонахъ Синезій Дагаевъ (1842—1843), Николай Павловскій (1843—1851), Григорій Павловичъ (1851—1862), Иванъ Моисеевъ (1862—1869 г).

6) Словесность и соединенные предметы преподавали: Иларіонъ Поржецкій (до 1860 г.), Иванъ Любимовъ-Владимірскій (1860—1863), Валеріанъ Леушинскій (1864—1865 г.), Антонъ Орловъ (1865—1869).

7) Математику и физику преподавали: Өеодоръ Даевъ (до

поддерживать тотъ порядокъ образованія, какой установился со времени реформы 1840 года и оставался почти безъ всякихъ измѣненій до новой всесторонней реформы духовныхъ семинарій, которая началась собственно съ 1866 года, когда послѣдовала отмѣна преподаванія естественной исторіи и сельскаго хозяйства, а въ слѣдующемъ 1867 году 14 Мая Высочайше утвержденъ новый уставъ духовныхъ семинарій, опредѣлившій совершенно новый порядокъ вещей. Это случилось во время управленія Семинаріею ректора архимандрита Аѳанасія Турчановича, бывшаго баккалавра С.-Петербургской духовной Академіи († 20 Іюля 1867 г.).

Подчиненіе Семинаріи духовно-учебному Управленію и Кіевскому Академическому Правленію продолжалось въ теченіе всего разсматриваемаго времени. Правленіе Академіи сообщило между прочимъ по нѣкоторымъ предметамъ программы преподаванія. Но главнымъ образомъ Семинарія была предоставлена заботамъ и руководству епархіальныхъ Архипастырей Антонія, а послѣ него Михаила Голубовича (1848—1868 г.). Ревизіи Семинаріи, по порученію Св. Синода, производились также мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ или же поручались Архіепископу Литовскому Іосифу. Подъ

1843 г.), Іоасафъ Довгяло (1843—1851 г.), Михаилъ Прорвичъ (1851—1855), Іуліанъ Верживовскій (1855—1862), Сергѣй Преображенскій (1862—1863), Стефанъ Диминскій (1864—1866 г.), Іустинъ Здановичъ (съ 1866 г.).

8) Естественную исторію и сельское хозяйство преподавалъ Іустинъ Здановичъ (1846—1866).

9) Медицину преподавали врачи Семинаріи Димитрій Спасовичъ (1841—1865) и Іона Михайловъ (1865—1867).

Библіотекарями Семинаріи состояли послѣдовательно слѣдующіе наставники: прот. Г. Кустовъ (до 1842 г.), И. Поржецкій (1843—1860), Ѳ. Ставровичъ (1860—1863), К. Заусцинскій (1863—1864) и Моисеевъ (1864—1869).

руководствомъ епархіальныхъ архипастырей и при ихъ содѣйствіи образованіе въ Минской Семинаріи направлялось къ тому, чтобы оно служило духовнымъ потребностямъ епархіи. Въ этихъ видахъ между прочимъ при Архіепископѣ Михаилѣ, получило особенную важность обученіе въ Минской духовной Семинаріи Еврейскому языку, который сначала, наравнѣ съ французскимъ и нѣмецкимъ, какъ и въ другихъ семинаріяхъ былъ предметомъ необязательнымъ. Въ виду многочисленности еврейскаго населенія въ Минскѣ и Минской губерніи Преосвященный Михаилъ желалъ, чтобы Семинарія служила миссіонерскимъ цѣлямъ. Для этого въ 1859 году предположено учредить при Семинаріи 12 вакансій для новообращенныхъ евреевъ, съ цѣлью приготовленія изъ нихъ миссіонеровъ. Въ слѣдующемъ (1860) году Св. Синодъ, находя весьма полезнымъ для успѣха распространенія христіанской религіи между евреями Минской губерніи основательное изученіе воспитанниками еврейскаго языка, опредѣлилъ сдѣлать этотъ предметъ обязательнымъ для воспитанниковъ высшаго отдѣленія Семинаріи, а на должность учителя Еврейскаго языка назначилъ обращеннаго изъ евреевъ ученаго Брафмана, съ значительнымъ жалованьемъ (600 руб. въ годъ), съ тѣмъ, чтобы, кромѣ преподаванія своего предмета, онъ велъ собесѣдованія съ евреями и занимался переводомъ на еврейскій языкъ богослужебныхъ книгъ православной церкви. Семинарія должна была давать ему всѣ необходимыя для этого книжныя средства. Преосвященный Михаилъ былъ доволенъ дѣятельностью Брафмана, который оставилъ эту должность уже наканунѣ новой реформы (въ 1866 г.). Предположеніе о подготовленіи въ Минской духовной Семинаріи будущихъ миссіонеровъ среди евреевъ не было осуществлено; но случаи принятія въ Семинарію обращенныхъ въ христіанство еврейскихъ мальчиковъ были. Не разъ Семинарія являлась убѣжищемъ для евреевъ, же-

лавшихъ принять христіанство и гонимыхъ за это родными; здѣсь въ семинарскихъ стѣнахъ эти прозелиты были испытываемы въ готовности принять христіанство, наставляемы въ истинахъ христіанской вѣры и просвѣщаемы св. крещеніемъ въ семинарской церкви или же отсюда отсылались для совершенія подъ ними крещенія въ Минскій Екатерининскій соборъ.

Непосредственное распоряженіе всѣми дѣлами Семинаріи принадлежало Правленію Семинаріи, которое состояло изъ ректора, инспектора и эконома, эту послѣднюю должность занимали обыкновенно наставники; съ 1864 года, когда на должность эконома стали назначать лицъ свободныхъ отъ исполненія наставническихъ обязанностей и не получившихъ высшаго образованія, въ составъ Правленія былъ назначенъ одинъ изъ наставниковъ Семинаріи (І. Здановичъ). Дѣлопроизводство по семинарскому Правленію также лежало почти всегда на обязанности наставниковъ Семинаріи *). Правленію Семинаріи были подчинены духовныя училища Минской епархіи—Минское, Слуцкое, Ляданское (въ Ляданскомъ монастырѣ, Игуменскаго уѣзда) и замѣнившее его съ 1848 г. Пинское, Березвецкое (при Березвецкомъ монастырѣ въ м. Березвичахъ, Дисненскаго уѣзда, принадлежавшаго до 1844 г. къ Минской губерніи, нынѣ Виленской губерніи), Божинское

*) Должность эконома занимали: Д. Подгаецкій (1840—1849) Ив. Листовъ (1849—1863), Ив Моисеевъ (1863—1864), священникъ Софроній Конопасевичъ (1864—1866), діаконъ Суворовъ (съ 1866 г.). Секретарями Правленія были наставники И. Поржецкій (до 1843 г.), Н. Павловскій (1846—1851), П. Малевичъ (1851—1854), Гр. Павловичъ (1854—1862), Ив. Любимовъ (1862—1864), К. Заусцинскій (1864—1866), Антонъ Орловъ (съ 1866 г.); между Поржецкимъ и Павловскимъ должность секретаря исправлялъ учитель Минскаго духовнаго училища и письмоводитель семинарскаго Правленія Ив Яницкій.

(въ м. Божинѣ, Игуменскаго уѣзда) съ принадлежащими къ нимъ приходскими училищами *). Семинарія завѣдывала всѣми сторонами училищнаго устройства и учебною, и воспитательною, и хозяйственною, и отчетною, а экономія Минскаго училища, какъ сказано, была вполнѣ соединена съ семинарскою. Ревизіи училищъ производились, по порученію Преосвященнаго, ректоромъ, инспекторомъ или иногда наставниками Семинаріи.

Ко всему этому добавимъ, что, при всѣхъ административныхъ, учебно-воспитательныхъ, хозяйственныхъ и другихъ заботахъ по Семинаріи и духовнымъ училищамъ, служащія въ Семинаріи лица находили возможнымъ заниматься учеными трудами по разработкѣ исторіи мѣстнаго края. Отмѣтимъ изъ нихъ слѣдующіе. Въ 1848 году издано «Собраніе древнихъ грамотъ и актовъ городовъ, монастырей и церквей Минской губерніи»; въ редакціи этого труда принималъ участіе ректоръ Семинаріи Архимандритъ Геласій. Въ 1864 г. издано составленное ректоромъ Семинаріи Архимандритомъ Николаемъ «Историко-статистическое описаніе Минской епархіи»,—сочиненіе важное, какъ первый опытъ исторіи Минской епархіи.

---

*) Ляданское, Березвецкое и Божинское духовныя училища подчинены Минской Семинаріи въ 1840 году. Березвецкое училище въ 1844 году, вслѣдствіе присоединенія Дисненскаго уѣзда къ Виленской губерніи, перешло въ вѣдѣніе Литовской духовной Семинаріи въ Жировицахъ. Божинское училище въ тоже время обращено въ приходское училище, а съ 1853 года оно существовало въ видѣ низшаго отдѣленія духовнаго училища. Вопросъ объ учрежденіи Пинскаго дух. училища въ зданіи Пинскаго Богоявленскаго монастыря былъ возбужденъ еще въ 1839 году; послѣ приспособленія зданія монастыря для училища, Пинское дух. училище было открыто въ Сентябрѣ 1848 года, и въ это училище были перемѣщены ученики закрытаго въ тоже время Ляданскаго духовнаго училища.

Для полноты очерка учебной жизни въ Семинаріи въ описываемое время слѣдовало бы далѣе перейти изъ среды наставнической въ среду ученическую и разсмотрѣть, какими успѣхами сопровождались учебно-воспитательные труды наставниковъ за это время. Но почтеннѣйшее собраніе, надѣюсь, не посѣтуетъ на меня, если я оставлю этотъ предметъ безъ подробнаго и обстоятельнаго разсмотрѣнія. Лица, учившіяся въ указанныхъ мною условіяхъ, теперь живутъ и здравствуютъ; живыя лица могутъ сказать по этому предмету гораздо болѣе и несравненно интереснѣе, чѣмъ могли сообщить объ этомъ мнѣ мертвыя архивныя бумаги. Притомъ, послѣ указанія въ рѣчи моего товарища на историческія заслуги Семинаріи и на просвѣщенныхъ общественныхъ дѣятелей, получившихъ среднее образованіе въ нашей Семинаріи въ сороковыхъ и пятидесятыхъ годахъ, другія какія либо свидѣтельства въ пользу успѣховъ образованія въ нашей Семинаріи за это время являются уже совершенно излишними. Но нельзя не высказать нѣсколько благодарныхъ словъ подвижникамъ пастырства въ здѣшнемъ краѣ, бывшимъ воспитанникамъ Минской Семинаріи, потрудившимся и нынѣ трудящимся въ дѣлѣ утвержденія православія среди западно-русскаго населенія. Западно-русскій народъ, не задолго до того времени, какъ Семинарія была перенесена въ Минскъ, значительною частью былъ возсоединенъ отъ уніи съ православіемъ (въ 1839 году), и отъ пастырей православной церкви, выходившихъ изъ этихъ школьныхъ стѣнъ, требовался настойчивый трудъ съ терпѣніемъ и даже самоотверженіемъ, для того, чтобы укрѣпить народъ въ православіи. Дѣятельность этихъ подвижниковъ за православіе и русскую народность тѣмъ почтеннѣе, что она лишена блеска извѣстности; она мало замѣтна, потому что вращается въ тѣсной сферѣ отношеній между пастырями и ихъ пасомыми, и потому что плоды такой дѣятельности обнаруживаются

очень медленно. Но эти подвижники и добрые плоды ихъ подвижнической дѣятельности несомнѣнны.

Бывшіе прежде насъ дѣятели духовнаго просвѣщенія въ Минской духовной Семинаріи, ея начальники, воспитатели и наставники, о которыхъ была моя рѣчь, исполнили свое дѣло съ успѣхомъ. Помянемъ же ихъ добрымъ словомъ. Они подняли и вынесли трудъ болѣе того, какой достался намъ, продолжающимъ ихъ учебно-воспитательное дѣло въ Семинаріи, достроенной и затѣмъ преобразованной по уставу 1867 года, потому что они не располагали тѣми благопріятными для учебно-воспитательнаго дѣла условіями и средствами, какими мы пользуемся въ настоящее время. Корпусъ Семинаріи, увеличенный болѣе, чѣмъ вдвое противъ того, какимъ онъ былъ въ теченіе почти всего разсмотрѣннаго времени (до 1864 года), нынѣ представляетъ изъ себя помѣщеніе вполнѣ достаточное для существующаго количества дѣтей епархіальнаго духовенства, имѣющихъ нужду въ семинарскомъ образованіи, и притомъ не для трехъ только классовъ, а для шести основныхъ и двухъ параллельныхъ. Онъ достаточенъ также и для всѣхъ бѣдныхъ учениковъ Семинаріи, имѣющихъ нужду въ призрѣніи и содержаніи, а устройство епархіальнымъ духовенствомъ особаго дома для семинарскаго общежитія (въ 1887 году) даетъ возможность всѣхъ учениковъ Семинаріи помѣщать въ семинарскихъ зданіяхъ. Дружина наставниковъ Семинаріи увеличена въ числѣ сравнительно съ прежнимъ почти вдвое. Самая система семинарскаго образованія, исправленная, на основаніи опыта, получила большую стройность и цѣлесообразность. Дѣятельность Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, учрежденнаго (въ 1867 году) взамѣнъ бывшаго духовно-учебнаго Управленія, дала Семинаріи подробныя программы преподаванія по всѣмъ предметамъ, указала учебныя руководства и пособія и сообщила цѣлый сводъ руководящихъ указаній по учебной и

воспитательной частямъ. Епархіальное духовенство, котораго участіе въ матеріальной и отчасти учебно-воспитательной сторонѣ Семинаріи допущено по уставу 1867 года, оказало нашей Семинаріи многія цѣнныя услуги усиленіемъ воспитательнаго надзора, учрежденіемъ параллельныхъ классовъ, устройствомъ епархіальнаго общежитія и щедрымъ вспомоществованіемъ ученикамъ для ихъ содержанія и образованія умственнаго и музыкальнаго. Такимъ образомъ условія семинарской жизни и средства образованія въ Семинаріи значительно измѣнились къ лучшему со времени преобразованія Семинаріи по уставу 1867 года, основанія котораго съ незначительными поправками (сдѣланными уставомъ 1884 г.) сохраняютъ силу и до настоящаго времени. При такихъ условіяхъ, продолжая дѣло бывшихъ прежде насъ наставниковъ, мы надѣемся, что лица, почтившія наше юбилейное торжество своимъ посѣщеніемъ, отнесутся съ сочувствіемъ къ нашему дѣлу и его задачѣ и пожелаютъ намъ дальнѣйшаго успѣха въ подготовленіи тружениковъ мысли, просвѣщенія и духовнаго пастырства, которымъ предоставится много полезной работы въ здѣшнемъ краѣ въ наступившее второе столѣтіе Минской епархіи и нашей Семинаріи.

Протоіерей Слуцкой Георгіевской церкви Адамъ Киршевскій.

(НЕКРОЛОГЪ).

20-го Ноября прошлаго 1892 года, послѣ непродолжительной, но тяжкой болѣзни, скончался на 64 году жизни своей протоіерей Слуцкой Георгіевской церкви Адамъ Киршевскій, прослужившій въ санѣ священника при сказанной церкви 38 лѣтъ и 10 мѣсяцевъ. Жизнь почившаго всецѣло посвящена была на служеніе святой церкви и Богодарованной ему, чрезъ священное Архипастырское рукоположеніе,

паствѣ. Овдовѣвши рано и оставшись съ однимъ малолѣтнимъ сыномъ (нынѣ состоящимъ чиновникомъ при канцелярiи Слуцкаго предводителя дворянства), онъ находилъ единственное для себя утѣшенiе и спасенiе въ семъ служенiи, для славы Божiей и блага своихъ пасомыхъ, работая на нивѣ Христовой съ самоотверженiемъ, не щадя своихъ слабыхъ силъ до заката дней земной своей жизни. Почившiй былъ однимъ изъ ревностнѣйшихъ и усерднѣйшихъ по исполненiю пастырскихъ обязанностей священно-служителей. Благодаря его заботливости, ввѣренная ему церковь благоустроена и благоукрашена, располагаетъ въ достаточной мѣрѣ утварью, ризница богатая, а библiотека весьма значительна. Суммы церковной болѣе чѣмъ во всѣхъ другихъ городскихъ церквахъ—до 5000 рублей. Заботясь о благоукрашенiи храма и прiумноженiи средствъ церковныхъ, онъ много потрудился для религiозно-нравственнаго воспитанiя своихъ пасомыхъ. Совершая чуть ли не ежедневно Богослуженiя въ своей церкви и назидая прихожанъ пастырскимъ словомъ, онъ велъ внѣбогослужебныя собесѣдованiя въ воскресные и праздничные дни между утренею и литургiею, устроилъ въ каждой деревнѣ своего прихода школы грамотности, изъ коихъ въ нѣкоторыхъ преподавалось церковное пѣнiе. Кромѣ своихъ прямыхъ пастырскихъ обязанностей, онъ исполнялъ еще и другiя стороннiя: такъ, съ особымъ усердiемъ и пользою онъ долгое время служилъ членомъ Правленiя Слуцкаго духовнаго училища отъ окружнаго духовенства (съ 17 Ноября 1867 года по 1873 годъ), а съ 17 Ноября 1882 года по 21 Ноября 1883 г, былъ членомъ Слуцкаго отдѣленiя Минскаго Епархiальнаго Братства, состоялъ зъ послѣднее время духовникомъ духовенства Слуцкихъ градскихъ церквей; съ 1875 года по 1885 г. былъ членомъ благочинническаго совѣта. Какъ примѣрнаго и достойнѣйшаго пастыря Епархiальное Начальство всегда отличало его и поощряло полез-

ную дѣятельность своимъ милостивымъ вниманіемъ и особыми знаками наградъ: въ 1867 году онъ награжденъ былъ набедренникомъ, въ 1871 году—скуфьею, въ томъ же году объявлена ему благодарность Епархіальнаго Начальства за усердную и полезную службу по духовному училищу, въ въ 1876 году награжденъ камилавкою отъ Св. Ѵинода, а въ 1881 году Всемилостивѣйше награжденъ наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ, 1882 года Февраля 25 дня ему объявлена была благодарность Епархіальнаго Начальства за усердную и полезную дѣятельность по церкви и приходу, 1891 года 16 Іюня, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 9—29 Апрѣля, за ревностно усердную и полезную службу и примѣрное поведеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сѵмеономъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, возведенъ въ санъ протоіерея.

Покойный о. протоіерей пользовался безграничною любовію и уваженіемъ своихъ прихожанъ, какъ пастырь истинно добрый, полагавшій душу свою за овцы, и они, безъ сомнѣнія, никогда не забудутъ его въ своихъ молитвахъ. Не забудутъ его и сопастыри священнослужители, знавшіе его и любившіе за его чистосердечіе, радушіе, помня, что онъ нерѣдко, какъ опытный пастырь, преподавалъ имъ добрые совѣты руководствующіе пастыря въ жизни духовной. Великимъ уваженіемъ пользовался почившій не только среди обществъ христіанскихъ, но и среди иновѣрцевъ, высоко держа знамя православія.

21-го Ноября послѣ полудня тѣло почившаго вынесено было изъ его бѣдной хижины во храмъ, при которомъ онъ и служилъ. При выносѣ тѣла были нѣкоторые изъ братіи Слуцкаго Свято-Троицкаго монастыря, градское духовенство и вся корпорація учащихся въ духовномъ мѣстномъ училищѣ, при многочисленномъ стеченіи народа. Пѣли при выносѣ тѣла ученики мѣстнаго духовнаго училища подъ упра-

вленіемъ г. смотрителя училища С. А. Пѣнкевича, пожелавшаго самолично отдать послѣдній долгъ любви и уваженія почившему.

22-го Ноября, по совершеніи Божественной литургіи, которую совершалъ братъ покойнаго игуменъ Ириней, началось печально трогательное отпѣваніе, по чину погребенія священниковъ, въ коемъ, предъ предстоятельствомъ мѣстнаго благочиннаго, протоіерея Сулковскаго, принимали участіе: протоіерей Шелепинъ, благочинный 1 округа священникъ Александръ Пыжевичъ, игуменъ Ириней, священникъ Островской церкви Лисицкій, священникъ соборной Николаевской церкви Ѳерапонтовъ и священникъ Царевской церкви Высоцкій, въ сослуженіи трехъ діаконовъ. При отпѣваніи находились нѣкоторые изъ уважавшихъ почившаго изъ мѣстной гимназіи и изъ гражданскихъ властей. Надгробное слово, ниже помѣщаемое, сказано было благочиннымъ 1-го округа священникомъ Александромъ Пыжевичемъ. Изъ храма тѣло вынесено было священнослужителями, и печальное шествіе, при многочисленномъ стеченіи народа, направилось къ Варваринской кладбищенской церкви, останавливаясь, для совершенія литіи, по мѣстамъ около прилегающихъ по пути градскихъ церквей. Тѣло почившаго предано землѣ на Варваринскомъ кладбищѣ вблизи самой церкви, около могилы давно почившей супруги его и родной сестры, еще недавно отошедшей въ вѣчность.

СЛОВО

при погребеніи протоіерея Адама Киршевскаго.

Пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы (Іоан. 10, 11).

Въ смущеніи душевномъ и глубокой скорби собрались мы,

братіе, въ храмъ сей воздать послѣдній долгъ любви и уваженія, послѣднее привѣтствіе и цѣлованіе почившему въ Бозѣ настоятелю храма сего и помолиться у гроба его о упокоеніи души его со святыми въ обителяхъ Отца Небеснаго.

Да, братіе, Господь, по неисповѣдимымъ судьбамъ Своимъ, взялъ отъ міра сего пастыря истинно добраго, служителя истинно вѣрнаго и неустанно трудолюбиваго, заботившагося о спасеніи и благѣ ввѣренныхъ ему душъ духовныхъ чадъ до самоотверженія и безграничной любви къ нимъ.

Оплакивая разлуку съ тобою въ семъ мірѣ, возлюбленный нашъ собратъ и сотоварищъ, мы не забудемъ тебя, какъ добраго, достойнаго и примѣрнаго служителя Божія! Будемъ съ великою любовію и уваженіемъ вспоминать о тебѣ и молиться за тебя, отходящаго теперь въ страну вѣчности, будемъ молиться да упокоитъ тебя Господь Богъ съ праведными!

Осиротѣвшая твоя паства, который ты служилъ словомъ и дѣломъ до безграничной любви и самоотверженія, поучая ее заповѣдямъ Божіимъ и доброй христіанской жизни, не забудетъ тебя долго и долго, умилостивляя Всевышняго въ своихъ молитвахъ о упокоеніи души твоей со святыми и о дарованіи ей, вмѣсто тебя, преемника пастыря добраго и ревностнаго, который въ своихъ стезяхъ и поученіяхъ шелъ бы по примѣру твоему, служа для пользы и спасенія паствы, руководя ее съ такою же любовію и съ такою же опытностію въ жизни духовной.

Дѣти твои, для коихъ ты составлялъ отраду и утѣшеніе, провожая тебя въ загробную жизнь со слезами безутѣшной печали и зная, что̀ теряютъ въ отцѣ своемъ, всегда, до конца временной своей жизни, будутъ поминать тебя въ своихъ молитвахъ, до радостнаго свиданія съ тобою въ иной жизни, жизни вѣчной, куда ты спѣшишь, по волѣ Владыки Господа. Они употребляли всѣ средства къ продолженію уга-

савшей твоей земной жизни, стоя дни и ночи у одра болѣзненнаго—до истощенія своихъ силъ, моля Господа о твоемъ выздоровленіи; но ангелъ смерти, по волѣ Божіей, призвалъ тебя къ другой, безсмертной жизни,—чтобы воздать тебѣ вѣнецъ правды, егоже уготова Богъ любящимъ Его.

Братіе—христіане! Жизнь почившаго была всецѣло посвящена на служеніе церкви и ближнихъ. Получивши воспитаніе въ духѣ христіанскаго благочестія, почившій болѣе 38 лѣтъ былъ священно-служителемъ при семъ святомъ храмѣ, отличаясь особеннымъ усердіемъ и постоянною любовію къ своему служенію,—по призванію. Все, что̀ есть лучшаго по порядку и благолѣпію въ семъ храмѣ, это плодъ его заботливости и трудовъ. Какъ честный дѣятель, онъ имѣлъ отъ Епархіальнаго Начальства весьма много порученій, которыя всегда исполнялъ аккуратно и своевременно. Какъ достойный пастырь, почившій отличаемъ былъ Епархіальнымъ Начальствомъ особыми знаками наградъ и въ послѣднее время возведенъ былъ въ высшій санъ іерейскій,—состоялъ духовникомъ духовенства здѣшнихъ градскихъ церквей, былъ членомъ отдѣленія Епархіальнаго Братства Св. Николая, а ранѣе служилъ съ особымъ усердіемъ и пользою, по выбору духовенства, представителемъ его, въ разсадникѣ просвѣщенія духовнаго юношества—здѣшняго духовнаго училища. Много онъ потрудился и для развитія грамотности въ своемъ приходѣ, непрестанно велъ внѣбогослужебныя собесѣдованія съ своими прихожанами между утренними и литургійными Богослуженіями, и прихожане благословляютъ имя сего пастыря, и будетъ оно благословенно и незабвенно въ роды родовъ.

Сопастыри церкви—сослуживцы, а въ особенности паства его, оплакивающіе кончину его, любили его за его любовь, привѣтливость, радушіе и благодѣтельную помощь, въ коей нуждались многіе и въ коей онъ никому не отказывалъ, по

мѣрѣ возможности и силъ своихъ. Поученіями и наставленіями своими онъ посѣялъ въ душахъ духовныхъ дѣтей своихъ страхъ Божій, любовь къ церкви и дорогому своему отечеству. Прихожане его съ усердіемъ посѣщали храмъ сей въ воскресные и праздничные дни, а многіе изъ нихъ и въ будни просили служить Божественныя литургіи—заздравныя и заупокойныя, чѣмъ онъ никогда не тяготился, даже въ послѣдніе дни своей земной жизни, когда упали его тѣлесныя силы, а напротивъ утѣшался еще, замѣчая, что нравственность въ его приходѣ, благодаря наставленіямъ и внушеніямъ его, дѣлается чище и свѣтлѣе, что истины православной вѣры утверждаются въ сердцахъ его пасомыхъ.

Да, почившій всѣмъ былъ дорогъ, всѣмъ нуженъ и полезенъ! Въ вѣрѣ и надеждѣ, въ любви и кротости, въ чистотѣ и въ священническомъ достоинствѣ *благочестно пожилъ сей приснопамятный,* скажемъ словами церкви.

Прости же до радостнаго свиданія за гробомъ, нашъ собратъ и сослуживецъ, добрый и незабвенный пастырь своей паствы,—любимый и дорогой отецъ своихъ дѣтей по плоти, доблестный труженикъ на нивѣ Господней, уважаемый не только обществами христіанъ, но неукоризненный и въ глазахъ иновѣрцевъ и даже нехристіанъ.

Миръ праху твоему и вѣчное блаженство души твоей! Аминь.

Священникъ Александръ Lыжевичъ.

-.-

Празднованіе столѣтія со времени учрежденія Минской епархіи въ Слуцкой гимназіи.

Газета «Виленскій Вѣстникъ» объ этомъ празднованіи сообщаетъ, что, въ теченіе 2 хъ дней (12 и 13 апрѣля) учащіеся были освобождены отъ занятій, дабы православные изъ нихъ, а также преподаватели, могли присутствовать при торжественныхъ богослуженіяхъ. совершавшихся въ эти дни.

Согласно сдѣланному распоряженію, 12 апрѣля православные ученики гимназіи, вмѣстѣ съ своимъ начальствомъ, присутствовали въ мѣстномъ православномъ соборѣ при совершеніи заупокойной литургіи и панихиды по приснопамятной Государынѣ Императрицѣ Екатеринѣ II и Государяхъ Императорахъ: Павлѣ I, Александрѣ I, Николаѣ I и Александрѣ II, а также по въ Бозѣ почившихъ архипастыряхъ Минской епархіи.

Въ тотъ же день, въ 2 часа пополудни, въ актовомъ залѣ гимназіи, куда были собраны православные ученки, въ присутствіи преподавателей и гимназическаго начальства, о. законоучитель гимназіи, протоіерей Шелепинъ, для выясненія учащимся великаго значенія мудраго акта Императрицы Екатерины II, благодаря которому ровно сто лѣтъ тому назадъ искони православное населеніе здѣшняго края было исторгнуто изъ подъ власти Польши и соединено съ нашимъ общимъ отечествомъ—Россіей, произнесъ рѣчь. Предъ началомъ рѣчи гимназическимъ хоромъ было пропѣто «Днесь благодать Святаго Духа насъ собра» и «Христосъ воскресе».

О. законоучитель въ своей рѣчи въ яркихъ чертахъ изобразилъ процвѣтаніе православія въ Минской губерніи до соединенія западной Руси съ Польшей, представилъ живую картину печальной судьбы его при польскихъ короляхъ и указалъ на важность учрежденія Императрицею Екатериною II, для возстановленія и поддержанія православія въ здѣшнемъ краѣ въ древле-православномъ городѣ Слуцкѣ, каѳедры православнаго архіепископа и при ней православной семинаріи, переведенной впослѣдствіи въ г. Минскъ, при чемъ выяснилъ заслуги той и другой на пользу православія и русской народности за истекшее столѣтіе (1793—1893). Въ концѣ рѣчи о. законоучитель пригласилъ всѣхъ присуствовавшихъ—на предстоящихъ торжественныхъ богослуженіяхъ вознести благодареніе Господу Богу за сохраненіе уже въ

теченіе цѣлаго вѣка святого православія въ здѣшнемъ краѣ въ мирѣ и укрѣпленіи.

По окончаніи рѣчи о. законоучителя, гимназическимъ хоромъ, совмѣстно съ оркестромъ, былъ исполненъ гимнъ «Коль славенъ» и русскій народный гимнъ «Боже, Царя храни».

Въ этотъ же день, въ $5^{1}/_{2}$ часовъ вечера, православные ученики присутствовали при совершеніи всенощнаго бдѣнія, а на слѣдующій день, 13 апрѣля, при совершеніи божественной литургіи и благодарственнаго молебствія, а, по окончаніи онаго, участвовали въ торжественномъ крестномъ ходѣ на рѣку для водосвятія. Во время движенія крестнаго хода по Широкой улицѣ, на которой расположена гимназія, гимназическій оркестръ, выстроенный на крыльцѣ гимназіи, исполнилъ гимнъ «Коль славенъ». Торжественность богослуженій въ указанные два дня, чудная картина величественнаго крестнаго хода, въ которомъ участвовало нѣсколько тысячъ православнаго населенія, нарочито явившагося изъ окрестныхъ селъ и деревень, чтобы вознести теплыя благодарственныя молитвы Господу Богу, сохранившему въ здѣшнемъ краѣ въ теченіе вѣка православную вѣру во всей ея чистотѣ, несмотря на козни и ухищренія враждебныхъ ему элементовъ среди мѣстнаго иновѣрческаго населенія, живая и прочувствованная рѣчь о. законоучителя, разъяснившая вполнѣ смыслъ и значеніе великаго акта 13 апрѣля 1793 г. для интересовъ православія и русской народности въ здѣшнемъ краѣ—все это произвело на учащихся сильное впечатлѣніе и никогда не изгладится изъ ихъ памяти.

Въ составъ названной книги входятъ проповѣди и внѣбогослужебныя бесѣды, отличающіяся простою общепонятностію изложенія и примѣнимостію къ народной жизни, къ особымъ условіямъ и нуждамъ народнаго быта.

Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные. Изд. 3-е. 1888 г. Цѣна 1 р. 30 к., съ пер. 1 р. 50 к.

Простонародныя поученія священника Курской епархіи о. Іоанна Якимова. Изд. 2-е 1890 г. Цѣна 1 руб. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.

Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Свящ. В. Данкевича. 1891 г. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.

Избранныя поученія на разныя случаи. Изд. 5-е. 1893 г. Ц. 1 р. 40 к., съ перс. 1 р. 60 к.

Сборникъ проповѣдей на дни высокоторжественные. 1892 г. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к.

Воскресныя и праздничныя внѣбогослужебныя собесѣдованія какъ особый видъ церковно-народный проповѣди. Изд. 4-е 1890 г. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

Пастырское назиданіе. Сборникъ статей для чтенія при внѣбогослужебныхъ пастырскихъ собесѣдованіяхъ. Извлеченіе изъ еженедѣльнаго духовнаго журнала «Пастырскій Собесѣдникъ, за 1884—1890 гг. Два тома. 1891 г. Цѣна. за оба тома 2 р. 50 к., съ перес. 3 р.

Воскресный день. Сборникъ статей для чтенія при внѣбослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Изд. 4-е Цѣна 1 руб. 50 коп., съ пер. 1 р. 75 к.

Добрый путь. Сборникъ назидательныхъ статей и разсказовъ составленный примѣнительно къ современнымъ религіозно-нравственнымъ потребностямъ народной жизни. 1889 г. Цѣна 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.

Внѣбогослужебныя собесѣдованія приходскаго священника съ простымъ народомъ по Священной исторія Ветхаго завѣта. Свящ. М. Зеленева, Изд. 2-е. 1889 г. Ц. 1 руб., съ пер. 1 р. 20 к.

Бесѣды для простого народа о Божественной литургіи. Свящ. І. Якимова. Изд. 2-е. Ц. 50 к., съ пер. 65 к.

Поученія сельскаго священника, произнесенныя своимъ прихожанамъ при чтеніи житій избранныхъ святыхъ. Свящ. Пен-

зенской епархіи Василія Никольскаго. 1889 года. Ц. 60 к., съ пер. 75 к.

Великій постъ. Избр. бесѣды и поученія на св. Четыредесятницу и страстную седмицу. Ц. 80 к., съ пер. 1 р.

Двунадесятые праздники Правосл. Церкви или «цвѣтникъ церковнаго сада». Прот. В. Никольскаго. Ц. 30 к., съ пер. 40 к.

Поученія въ огражденіе православныхъ отъ штундистскихъ заблужденій. Свящ. Вл. Данкевичъ. Ц. 40 к., съ перес. 55 к.

Знаменательныя событія. Изъ дневника сельскаго священника. Свящ А. Кременецкаго. Ц. 40 к., съ пер. 55 коп.

Въ «Пааст. Собесѣдникѣ» печатался рядъ очерковъ подъ однимъ общимъ заглавіемъ: Изъ дневника сельскаго священника». Настоящая книжка представляетъ собою перепечатку означенныхъ очерковъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 6 Іюля 1893 года. Цензоръ, Священникъ Каѳедральнаго собора Павелъ Аѳонскій.

Минскъ.—Типо-литографія Б. И. Соломонова.